

Materiál č. 13/2009

Mestská rada  
17. 02. 2009

Mestské zastupiteľstvo  
24. 02. 2009

**Názov materiálu :** Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu  
Pokojného stavu a iných podnetov za rok 2008

**Predkladá :** Ing. Ján Bodnár, primátor mesta .....

**Prerokované :** Mgr. Ľudovít Fábry, prednosta MsÚ .....

Mgr. Dagmar Jenisová, vedúca právneho oddelenia

Ing. Milan Kučík – vedúci odboru .....

**Spracovali:** Silvia Klátiková právne oddelenie .....

**Napísal:** Silvia Klátiková – právne oddelenie .....

Prievidza 04. 02. 2009

**Návrh na uznesenie :**

č. ....../2009

**Mestská rada**

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2008

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2008

**Mestské zastupiteľstvo**

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2008

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2008

**Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu  
a iných podnetov za rok 2008**

Od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2008 bolo právnenému oddeleniu Mestského úradu v Prievidzi pridelených na prešetrenie 34 podaní, čo je rovnaký počet ako v roku 2007. V uvedenom období boli vybavené všetky podania a to v zákonnej lehote.

Po zaevidovaní všetkých podaní do centrálnej evidencie petícií, sťažností a podaní boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažnosti – 19 podaní
- 2) petície – 8 podaní
- 3) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 2 podania
- 4) iné podania – 5 podaní

## 1. Sťažnosti

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- a) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- b) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- c) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom,
- d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Z počtu 19 podaní, označených ako sťažnosť, bolo 16 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach mestom Prievidza vybavených. 3 podania boli v súlade s ustanovením § 9 tohto zákona postúpené na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Sťažnosti sa týkali znečisťovania ovzdušia, porušovanie domového poriadku a postupu príslušníkov mestskej polície.

Činnosti Odboru daní, poplatkov, obchodu a služieb Mestského úradu v Prievidzi sa týkali dve sťažnosti.

- 1. sťažnosť na referentku miestneho poplatku za komunálny odpad – týkajúca sa nesúhlasu s nedoplatkom za komunálny odpad. Na základe zistených skutočností bolo možné konštatovať, že postup referentky miestneho poplatku za komunálny odpad bol v súlade so zákonmi a VZN mesta Prievidza. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

- 2. sťažnosť na referentku miestnych daní - týkajúca sa nedoplatku dane za psa. Aj v tomto prípade bolo možné konštatovať podľa zistených skutočností, že zamestnankyňa MsÚ

postupovala v súlade so zákonom a VZN mesta Prievidza . Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

V zmysle zákona 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov malo mesto povinnosť zaviesť systém zberu komunálnych odpadov a jeho separovaných zložiek, vrátane zabezpečenia zberných nádob. Zavedenie tohto nového systému sa stretávalo s protichodnými názormi občanov a práve tri zo sťažností sa týkali nesúhlasu s umiestnením nádob komunálneho a separovaného odpadu . Pri všetkých sa vykonala ohliadka výstavby odstavňných plôch za účasti zamestnancov mesta aj účasti spoločnosti TEZAS, spol. s r.o., ktorá je zmluvným partnerom mesta a výstavbu stanovišť realizovala. Ohliadkami nebolo zistené porušenie platných právnych predpisov a určené miesta odstavňných plôch pre nádoby na komunálny odpad boli pre spádové oblasti najvhodnejšie. Všetky tri sťažnosti týkajúce sa odboru výstavby a regionálneho rozvoja boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

Jedna sťažnosť bola podaná na primátora mesta Prievidza. Predmetom sťažnosti bol spôsob vybavenia petície občanov, v ktorej žiadali odstránenie ilegálnej stavby. Sťažnosť bola na mesto Prievidza postúpená z Úradu vlády Slovenskej republiky, nakoľko ten nie je zo zákona príslušný na vybavenie sťažnosti smerujúcej proti primátorovi mesta. Sťažnosť v súlade s § 11 ods. 2 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení prešetrila komisia zriadená Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi uznesením č. 619/06. Komisia po prešetroaní sťažnosti dospela k záveru, že sťažnosť je neopodstatnená. Nakoľko sa sťažovatelia s výsledkom prešetrovania sťažnosti nestotožnili, opätovne sa obrátili v tej istej veci na Úrad vlády Slovenskej republiky, ktorý v súlade so zákonom musel sťažnosť opätovne postúpiť mestu Prievidza. Komisia sa sťažnosťou opätovne zaoberala a dospela k rovnakému záveru, že sťažnosť je neopodstatnená.

Jedna sťažnosť sa týkala bližšie neurčených zamestnancov MsÚ pre nedodržanie zákona o ochrane osobných údajov. Sťažovateľka bola vyzvaná k spolupráci podľa § 15 ods. 1 zák. č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach kde sťažovateľ je povinný spolupracovať s orgánom, ktorý sťažnosť vybavuje , prípadne prešetruje v rozsahu potrebnom na vybavenie sťažnosti. Výzvu MsÚ na spoluprácu bez udania vážneho dôvodu do desiatich dní od doručenia požiadania o spoluprácu neposkytla . Z týchto dôvodov sťažnosť nebola vybavená.

Jedna sťažnosť sa týkala zlého technického stavu garáží, kde sa z poškodenej omietky prášilo a nečistoty boli zanášané na verejné priestranstvo a aj na súkromné nehnuteľnosti. Táto sťažnosť po prešetroaní skutočností bola vyhodnotená ako opodstatnená . Vlastníci garáží boli vyzvaní k oprave poškodenej omietky na garážach. Ohliadkou bolo zistené, že garáže boli opravované.

Proti ničeniu zelene a výrubu stromov boli zamerané ďalšie dve sťažnosti , ktoré boli vyhodnotené ako neopodstatnené. V prvom prípade sa anonymní obyvatelia sťažovali na likvidáciu krovinatého porastu pred ich obytným domom. V skutočnosti išlo však len o zrezanie porastu. V druhom prípade išlo o výrub starých , poškodených a prehustených stromov.

Tri podania na Mestský úrad v Prievidzi sa týkali rušenia nočného klúdu alebo hlučnosti. Po ich prešetroaní boli vyhodnotené ako neopodstatnené .

Jedna sťažnosť sa týkala znemožneného prístupu na súkromný pozemok cez pešiu zónu za účelom parkovania firemnými autami z dôvodu prístavby OD Vtáčnik. Po prešetrení sťažnosti a zistení všetkých skutočností bola táto vyhodnotená ako neopodstatnená.

Ďalšia sťažnosť smerovala proti fajčeniu zamestnancov istej firmy pred rodinným domom. Na základe prešetrenia sťažnosti neboli zistené porušenia právnych predpisov a VZN mesta Prievidza a preto bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Na silné zadymovanie benzínovým čerpadlom v záhradkárskej osade sa sťažoval člen spomínanej osady. Po prešetrení sťažnosti, ohliadky miesta a rozhovormi s ďalšími členmi záhradkárskej osady nebolo zistené porušenie zákona a teda sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

## 2. Petície

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z.

V roku 2008 bolo prešetrených osem petícií. Jedna petícia bola zameraná proti výstavbe polyfunkčných objektov v blízkosti a medzi obytnými domami na sídlisku Mládež . V tomto prípade nebolo petícií vyhovené, nakoľko mesto Prievidza má platný územný plán sídelného útvaru a územný plán centrálnej mestskej zóny, ktorý bol schválený mestským zastupiteľstvom a tento dodržiava.

V ďalšej petícií občania nesúhlasili s výstavbou obchodného zariadenia v priestore medzi ulicami Duklianska a Štúrová. Nakoľko sa jednalo o požiadavku, ktorú bolo možné riešiť len formou zmeny územného plánu a pri verejnom prejednávaní zmeny územného plánu takáto požiadavka nebola predložená, nebola ani zaradená do návrhu zmien a doplnkov č. 2 ÚPN CMZ Prievidza s definovaním stanoviska k jednotlivým pripomienkam. Petícií nebolo vyhovené.

V ďalšej petícií občania žiadali zriadenie hygienických zariadení, zabezpečenie smetných nádob a zbieranie odpadkov v bezprostrednom okolí jedného z hypermarketov. V danej lokalite bola vykonaná kontrola čistoty verejných priestranstiev. Ohliadkou neboli zistené žiadne skládky odpadu a nepotvrdilo sa ani znečisťovanie trávnikov odpadkami. Žiadosti nebolo vyhovené.

Predmetom ďalšej petície bolo zachovanie účelu využívania verejných priestranstiev medzi bytovkami na ulici Gorkého a Clementisa. Obyvatelia žiadali o obnovenie zdevastovaných rekreačných zariadení umiestnených v tejto lokalite . Po prešetrení tejto petície bolo zistené, že mesto Prievidza v blízkej budúcnosti neuvažuje so žiadnymi investičnými akciami, vďaka ktorým by došlo k úbytku existujúcej verejnej zelene medzi obytnými domami. Požadovanú opravu futbalového ihriska však prostredníctvom zmluvného partnera spoločnosťou TEZAS zrealizuje. Petícií bolo čiastočne vyhovené.

Jedna petícia bola proti výstavbe cesty k autoopravovni na ul. J. Murgaša, ktorá si vyžadovala výrub stromov v tejto časti. Petícií bolo vyhovené.

Proti akémukoľvek výrubu stromov a zelene v meste Prievidza bola podaná aj ďalšia petícia . Obyvateľom bolo po prešetrení vysvetlené aká dôležitá a prirodzená je prebierka porastov, kde sa výrubom neperspektívnych jedincov vytvárajú podmienky pre rast

kvalitnejších dlhovekejších kostrových drevín a včasne uskutočnené výchovné rezy týchto drevín. Vzhľadom na uvedené nebolo petícií vyhovené.

V ďalšej petícií žiadali obyvatelia zmenu zatváracích hodín, zákaz živej hudobnej produkcie a zmenu vykurovania v jednej z reštaurácií v lokalite Kopanice. V objekte bola vykonaná ohliadka a na podnet Výboru volebného obvodu č. IV – Kopanice reštauráciu deväť mesiacov monitorovala mestská polícia. Nebolo zistené porušenie právnych predpisov a VZN mesta Prievidza. Petícií nebolo vyhovené.

Jedna petícia sa týkala žiadosti o vybudovanie parkoviska pre obyvateľov bytovky na ul. V. Clementisa. Nakoľko mesto dlhodobo rieši problém parkovania na všetkých sídliskách mesta, dotýka sa to aj uvedenej lokality. Problematika budovania nových odstavných parkovacích miest v danej lokalite sa riešila v spolupráci s odborom výstavby a verejných prác MsÚ Prievidza a s vedúcim oddelenia územného plánovania, životného prostredia a regionálneho rozvoja mesta Prievidza. Za optimálne riešenie realizácie tohto zámeru bolo navrhnuté osadenie polovegetačných panelov s tým, že k samotnej realizácii by mohlo dôjsť v roku 2009. Petícií nebolo vyhovené.

### **3. Žiadosti o ochranu pokojného stavu**

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa u obce ochrany, ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu. Obec môže predbežne zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

V roku 2008 boli podané dve žiadosti o ochranu pokojného stavu, ktoré sa týkali susedských vzťahov.

V jednom prípade mesto vyriešilo žiadosť neformálnou cestou, kedy boli obe strany prizvané na konanie, ktorého cieľom bolo žiadosť ústne prejednať a uzavrieť zmier. Zmier bol v tomto prípade uzavretý.

Ďalšie podanie sa týkalo rušenia nočného klúdu, búchania a odmietania udržiavať čistotu v spoločných priestoroch domu. Po prešetrení podania bolo zistené, že nedošlo k porušeniu pokojného stavu.

### **4. Iné podania**

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Z piatich podaní štyri boli podľa § 4 ods. 1 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ich podal, pretože ich vybavenie je upravené osobitným predpisom. Zaevidované podania sa týkali rušenia pokojného bývania a hlučnosti.

Jedno podanie sa týkalo zástupkyne vedúcej predajne potravín, ktorá obvinila kupujúcu zo spáchania krádeže. Podanie bolo postúpené na riešenie zamestnávateľovi, ktorý je príslušný vo veci konať.

## Záver

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píšú bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátora mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj s takýmito písomnosťami sa však zamestnanec poverený vybavovaním sťažností musí detailne zaoberať a analyzovať ich obsah. V rámci procesu vybavovania sťažností je často z dôvodov rôznorodosti problematiky potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov. Uvedené kladie vysoké nároky na odbornosť zamestnancov vybavujúcich podnety občanov.

Kvalita, objektivnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.