

Materiál č. 11/2008

Mestská rada

Mestské zastupiteľstvo  
26.2.2008

**Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu  
pokojného stavu a iných podnetov**

**za rok 2007**

Predkladá : Ing. Ján Bodnár, primátor mesta .....

Prerokované : Mgr. Ľudovít Fábry, prednosta MsÚ .....

Mgr. Dagmar Jenisová, vedúca právneho oddelenia .....

Vypracoval : Barbora Bajgarová, referent pre sťažnosti a petície .....

Prievidza 28. 01. 2008

**Návrh na uznesenie :**

č. ....../2008

**Mestská rada**

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2007

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2007

**Mestské zastupiteľstvo**

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2007

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2007

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2007**

Od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2007 bolo právnomu oddeleniu Mestského úradu v Prievidzi pridelených na prešetrenie 36 písomných podaní, čo je v porovnaní s rokom 2006 rovnaký počet, z toho 23 sťažností, 7 petícií a 6 iných podaní tvorili podnety, oznámenia, žiadosti, dopyty a pod. V uvedenom období neboli vybavené 3 podania, ktoré budú vybavené v roku 2008.

Po zaevidovaní všetkých podaní do centrálnej evidencie petícií, sťažností a podaní boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažnosti – 23 podaní
- 2) petície – 7 podaní
- 3) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 1 podanie
- 4) iné podania – 5 podaní

### **1. Sťažnosti**

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- a) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- b) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- c) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom,
- d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Z počtu 23 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach bolo prešetrovaných 18 sťažností. Štyri podania označené ako sťažnosti boli v súlade s ustanovením § 9 tohto zákona postúpené na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Jedna sťažnosť neobsahovala konkrétne údaje, ktoré by nasvedčovali, že bol porušený právny predpis, takže bolo podanie odložené.

Sťažnosti postúpené orgánom verejnej správy na vybavenie z dôvodu príslušnosti poukazovali najmä na vyplácanie preplatkov za byt, porušovanie domového poriadku a na postup príslušníka Mestskej polície.

Prešetrované a vybavené sťažnosti, v ktorých sa sťažovateľ domáhal ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, nakoľko sa domnieval, že došlo k ich porušeniu alebo hrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou mesta Prievidza a jeho orgánov, poukazovali na činnosť jednotlivých odborov mestského úradu a ich zamestnancov, jedna sťažnosť sa týkala činnosti DD – DPD Prievidza a ostatné sťažnosti sa týkali susedských vzťahov.

Činnosti Odboru výstavby a regionálneho rozvoja Mestského úradu v Prievidzi sa týkalo päť sťažností. Po ich prešetrení :

- a) štyri sťažnosti boli vyhodnotené ako neopodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referentku životného prostredia pre evidenciu psov
  - 3 sťažnosti občana poukazujúce na postup zamestnancov stavebného úradu
- b) jedna sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená :
  - 1 sťažnosť občana poukazujúca na porušenie stavebného zákona

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku bolo na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenie – voči stavebníkovi prebehlo konanie o priestupku, ktorého sa dopustil tým, že bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia užíval stavbu, za čo mu bola uložená pokuta.

Na činnosť Odboru vnútornej správy Mestského úradu v Prievidzi bola podaná jedna sťažnosť na referentku pre evidenciu budov. Po jej prešetrení bola vyhodnotená ako opodstatnená.

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku bolo na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenie – bolo vydané nové rozhodnutie o udelení súpisného čísla.

Na činnosť Ekonomického odboru Mestského úradu v Prievidzi bola podaná jedna sťažnosť. Sťažnosť bola podaná na referentku miestneho poplatku za komunálny odpad. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

Jedna sťažnosť bola podaná na činnosť DD – DPD v Prievidzi. Sťažovateľ sa sťažoval na postup a spôsob DD – DPD pri prijímaní čakateľov o poskytovanie sociálnej služby. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

Tri sťažnosti podané na Mestský úrad v Prievidzi sa týkali rušenia nočného klúdu alebo hlučnosti. Po ich prešetrení boli dve vyhodnotené ako neopodstatnené. Výsledky prešetrenia tretej sťažnosti preukázali jej opodstatnenosť.

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku bolo na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenie – bola zaslaná žiadosť majiteľke prevádzky o vykonanie účinných opatrení vedúcich k zníženiu hlučnosti a zároveň upozornenie na dodržiavanie VZN č. 60/2002 o ochrane pred zdravie škodlivými faktormi na bývanie ako sú hluk, vibrácie a podobne.

## 2. Petície

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Zo siedmich petícií bolo v roku 2007 prešetrovaných päť. Tri petície smerovali proti odpredaju pozemku na území mesta Prievidza, z toho v dvoch prípadoch bolo vyhovené obyvateľom neodpredať časť pozemku v tej podobe ako bola predložená žiadosť investora. Jedna petícia bola postúpená na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Jedna petícia smerovala za zachovanie prístupovej cesty, ktorej nebolo vyhovené. Všetky petície boli prešetrované a vybavené v zmysle zákona.

## 3. Žiadosti o ochranu pokojného stavu

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

V roku 2007 bola podaná jedna žiadosť o ochranu pokojného stavu, ktorá sa týkala susedských vzťahov. Žiadosť bude ukončená a vybavená v roku 2008.

## 4. Iné podania

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Vecné zameranie zaevidovaných podaní sa týkalo najmä rušenia pokojného bývania, poškodzovania nehnuteľnosti či chovu psov. Z počtu päť podaní bolo jedno podanie podľa § 4 ods. 2 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ho podal s uvedením dôvodu. Išlo o podanie, na riešenie ktorého existuje osobitný právny predpis. Dve podania boli vybavené písomnou odpoveďou s poskytnutím usmernenia. Ďalšie dve podania boli postúpené na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy.

## Záver

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píšú bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátora mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj s takýmito písomnosťami sa však zamestnanec poverený vybavovaním sťažností musí detailne zaoberať a analyzovať ich obsah. V rámci procesu vybavovania sťažností je často z dôvodov rôznorodosti problematiky potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov. Uvedené kladie vysoké nároky na odbornosť zamestnancov vybavujúcich podnety občanov.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006 - Tonko**

Od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2006 bolo právnomu oddeleniu pridelených na prešetrovanie 36 písomných podaní, čo je v porovnaní s rokom 2005 o 4 podania viac. V priebehu roka bolo prešetrovaných a vybavených 38 podaní, z toho 3 podania z decembra 2005. V roku 2006 nebolo vybavené 1 podanie, ktoré bude vybavené v roku 2007.

Po zaevidovaní všetkých podaní do centrálnej evidencie boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy. Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažnosti – 18 podaní
- 2) petície – 7 podaní
- 3) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 5 podaní
- 4) iné podania – 8 podaní

### **1. Sťažnosti**

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- a) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- b) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- c) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom,
- d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Z počtu 18 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach bolo prešetrovaných 16 sťažností. Jedna sťažnosť bola postúpená na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Jedna sťažnosť bola anonymná. Nakoľko neobsahovala konkrétne údaje, ktoré by nasvedčovali, že bol porušený právny predpis, bolo podanie odložené.

Z počtu 16 prešetrovaných sťažností, v ktorých sa sťažovateľ domáhal ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, nakoľko sa domnieval, že došlo k ich porušeniu alebo hrozenu činnosťou alebo nečinnosťou mesta Prievidza a jeho orgánov, sa 13 týkalo činnosti jednotlivých odborov mestského úradu a ich zamestnancov, 2 sťažnosti sa týkali činnosti Mestského zastupiteľstva v Prievidzi a jedna sťažnosť sa týkala činnosti DD – DPD Prievidza.

- 2 -

Na činnosť Odboru starostlivosti o občana Mestského úradu v Prievidzi boli podané štyri sťažnosti. Po ich prešetrení boli :

- a) dve sťažnosti vyhodnotené ako neopodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referentku evidencie obyvateľstva
  - 1 sťažnosť na referentku sociálnej agendy
- b) dve sťažnosti vyhodnotené ako opodstatnené :
  - 1 sťažnosť na zamestnankyňu matričného úradu
  - 1 sťažnosť na referentku opatrovateľskej služby

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia na základe ktorých sú :  
zamestnankyne matričného úradu povinné :

1. na oznámenia o úmrtí zapisovať osoby oprávnené podľa § 18 ods. 2 zákona o matrikách, ktoré v skutočnosti pohreb vybavujú,
2. overovať správnosť a úplnosť údajov zapísaných na verejných listinách pred odovzdaním občanovi.

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia na základe ktorých sú referentky opatrovateľskej služby povinné :

1. pri prijímaní ústnych sťažností postupovať v súlade so zákonom č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach a pravidlami pre prijímanie, evidovanie a vybavovanie sťažností na Mestskom úrade v Prievidzi,
2. v prípade neprítomnosti občana pri dovoze obedu nechať občanovi odkaz o odložení obedu v DD - DPD v Prievidzi a odovzdať obedár s obedom do DD – DPD v Prievidzi.

Činnosti Odboru výstavby a regionálneho rozvoja Mestského úradu v Prievidzi sa týkalo sedem sťažností. Po ich prešetrení :

- a) päť sťažností bolo vyhodnotených ako neopodstatnených :
  - 1 sťažnosť na referentku pre komunálne hospodárstvo
  - 1 sťažnosť na referentku životného prostredia
  - 1 sťažnosť občana poukazujúca na nekvalitne ukončené výkopové práce
  - 2 sťažnosti občana poukazujúcu na nečinnosť stavebného úradu
- b) dve sťažnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referenta stavebného poriadku
  - 1 sťažnosť občana poukazujúca na zlý technický stav nehnuteľnosti

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia :



1. referent stavebného poriadku dostal písomné upozornenie prednostu Mestského úradu v Prievidzi za porušenie povinností zamestnanca a dňom 01. 10. 2006 bol preradený na inú prácu,
2. spisová agenda týkajúca sa stavebného konania bola referentovi stavebného poriadku, ktorý vo veci konal, odňatá a bola pridelená inému referentovi stavebného poriadku,
3. stavebný úrad nariadil vlastníkovi stavby so zlým technickým stavom vykonanie neodkladných zabezpečovacích prác a určil mu termín na ich vykonanie.

- 3 -

Na činnosť Ekonomického odboru Mestského úradu v Prievidzi bola poddaná jedna sťažnosť. Sťažnosť bola podaná na referentku miestneho poplatku za komunálny odpad. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

Dve sťažnosti sa týkali predajov pozemkov odsúhlasených Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi. Tieto sťažnosti boli po prešetrení vyhodnotené ako neopodstatnené.

Jedna sťažnosť bola podaná na činnosť DD – DPD v Prievidzi. Sťažovateľka sa sťažovala na postup DD – DPD pri doručovaní rozhodnutia k žiadosti o poskytovanie sociálnej služby. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

## 2. Petície

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Zo siedmich petícií sa päť týkalo stavebnej činnosti na území mesta Prievidza. Jedna petícia smerovala proti reštauračnej prevádzke. V jednom prípade sa na mesto Prievidza formou petície obrátili rodičia detí základnej školy, ktorí sa dožadovali preradenia žiaka na inú školu. Všetky petície boli prešetrené a vybavené v zmysle zákona. Nakoľko v prešetrovaných petíciách nebol zistený rozpor s právnymi predpismi a išlo v nich o spoločný záujem menšej skupiny ľudí, nebolo požiadavkám osôb, ktoré sa pod petíciu podpísali, vyhovieť. V prípade petície rodičov detí základnej školy mesto Prievidza a riaditeľka školy využili všetky možnosti, ktoré im umožňovala legislatíva. Škola mala len jednu triedu v ročníku a nebola legislatívna možnosť rozhodnúť o preradení žiaka na inú školu.

## 3. Žiadosti o ochranu pokojného stavu

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Všetkých päť žiadostí o ochranu pokojného stavu sa týkalo susedských vzťahov. Dve žiadosti boli vybavené zmierom medzi zúčastnenými stranami. V dvoch prípadoch zrejmy

zásah do pokojného stavu nebol zistený. V jednom prípade došlo k narušeniu pokojného stavu, v ktorom bolo uložené opatrenie, aby bol obnovený pôvodný stav.

#### **4. Iné podania**

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha

- 4 -

nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Vecné zameranie zaevidovaných podaní sa týkalo najmä oblastí priestupkového a správneho konania. Z počtu osem podaní boli štyri podania podľa § 4 ods. 2 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ich podal s uvedením dôvodu. Išlo o podania, na riešenie ktorých existuje osobitný právny predpis. Štyri podania boli vybavené písomnou odpoveďou s poskytnutím usmernenia.

#### **Záver**

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píšú bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátora mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj s takýmito písomnosťami sa však zamestnanec poverený vybavovaním sťažností musí detailne zaoberať a analyzovať ich obsah. V rámci procesu vybavovania sťažností je často z dôvodov rôznorodosti problematiky potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov. Uvedené kladie vysoké nároky na odbornosť zamestnancov vybavujúcich podnety občanov.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

## Opatrenia

V prípade opodstatnených sťažností boli za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia :

- a) k sťažnosti na zamestnankyňu matričného úradu  
Zamestnankyne matričného úradu sú povinné :
  - 3. na oznámenia o úmrtí zapisovať osoby oprávnené podľa § 18 ods. 2 zákona o matrikách, ktoré v skutočnosti pohreb vybavujú,
  - 4. overovať správnosť a úplnosť údajov zapísaných na verejných listinách pred odovzdaním občanovi.
  
- b) k sťažnosti na referentku opatrovateľskej služby  
Referentky opatrovateľskej služby sú povinné :
  - 3. pri prijímaní ústnych sťažností postupovať v súlade so zákonom č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach a pravidlami pre prijímanie, evidovanie a vybavovanie sťažností na Mestskom úrade v Prievidzi,
  - 4. v prípade neprítomnosti občana pri dovoze obeda nechať občanovi odkaz o odložení obeda v DD - DPD v Prievidzi a odovzdať obedár s obedom do DD – DPD v Prievidzi.
  
- c) k sťažnosti na referenta stavebného poriadku
  - 4. referent stavebného poriadku dostal písomné upozornenie prednostu Mestského úradu v Prievidzi za porušenie povinností zamestnanca a dňom 01. 10. 2006 bol preradený na inú prácu,
  - 5. spisová agenda týkajúca sa stavebného konania bola referentovi stavebného poriadku, ktorý vo veci konal, odňatá a bola pridelená inému referentovi stavebného poriadku
  
- d) k sťažnosti poukazujúcej na nečinnosť stavebného úradu - stavebný úrad nariadil vlastníčkovi stavby na Ulici A. Kmeťa v Prievidzi vykonanie neodkladných zabezpečovacích prác a určil mu termín na ich vykonanie.

## **Ročná správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov.**

Od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2006 bolo právnomu oddeleniu postúpených na prešetrovanie 36 písomných podaní, čo je v porovnaní s rokom 2005 o 4 podania viac. V priebehu roka bolo prešetrovaných a vybavených 38 podaní, z toho 3 podania z decembra 2005. V roku 2006 nebolo vybavené 1 podanie, ktoré bude vybavené v roku 2007.

Po zaevidovaní všetkých podaní boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu a zadelené do nasledovných kategórií :

- 5) sťažnosti – 18 podaní
- 6) petície – 7 podaní
- 7) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 5 podania
- 8) iné podania – 8 podaní

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- c) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- d) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- e) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- f) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- g) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom
- h) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom však zákon bližšie nevymedzuje.

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného

faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav.

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu.

- 2 -

### **Jednotlivé podania a výsledok ich vybavenia :**

#### **1. Petícia – sťažnosť na pracovníkov stavebného úradu.**

žiadosť vlastníkov resp. nájomníkov bytov bytového domu súpisné č. 414 na Ulici M. Hodžu v Prievidzi o umožnenie príjazdu a parkovania motorových vozidiel ich rodinných príslušníkov do uličky označenej dopravnou značkou „Zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“, s dodatkovou tabuľkou „Okrem dopravnej obsluhy“.

O súčinnosť pri vybavovaní petície bol požiadaný Okresný dopravný inšpektorát OR PZ v Prievidzi, ktorý vec posúdil a zaujal stanovisko. Vzhľadom na stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Prievidzi a skutočnosť, že išlo o požiadavku úzkej skupiny osôb a nešlo o dôležitý verejný záujem, **požiadavke nebolo vyhovené.**

**2. Sťažnosť** – majiteľov bytov na Súbežnej ulici č. 1480. Sťažnosť sa týkala nehnuteľnosti na parcele č. 45/02 vo vlastníctve Vladimíra Švejdu. Pozostávala z viacerých bodov :

1. nesprávne oplotenie nehnuteľnosti
2. nerešpektovanie práv sťažovateľov ako účastníkov konania
3. zriadenie malého zdroja znečisťovania ovzdušia bez nadriadených orgánov
4. neporiadok okolo objektu
5. hlučnosť kompresorov

Štrením sťažnosti bolo k bodu 1 a 2 bolo zistené, že stavebník Vladimír Švejda ohlásil mestu Prievidza drobnú stavbu – oplotenie na ktorú mesto v zmysle stanoveného zákona vydalo oznámenie, že voči drobnej stavbe nemá námietok. Stavba na parcele č. 45/02 v k. ú. Prievidza ( bývalý KOVOTEX ) pôvodne slúžila a naďalej je využívaná na podnikateľské účely s tým, že bolo potrebné vykonať stavebné úpravy pôvodnej stavby. Na stavebné úpravy pôvodnej stavby bolo vydané oznámenie k ohláseniu stavebných úprav. Oznámenie stavebných úprav sa vykonáva podľa stavebného poriadku bez konania a teda bez účastníkov. Napriek tomu bol dňa 09. 01. 2006 vykonaný štátny stavebný dohľad, pri ktorom bolo zistené, že stavebník postupoval v súlade s oznámením. Sťažnosť bola v tejto časti vyhodnotená ako neopodstatnená.

K bodu 3 bolo zistené, že došlo k porušeniu zákona č. 478/2002 Z. z. o ochrane ovzdušia. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 152/1998 Z. z. sa podanie v tejto časti nepovažuje za sťažnosť. Vo veci mesto Prievidza konalo podľa osobitného predpisu.

V bodoch 4 a 5 išlo o opakovanú sťažnosť, ktorá bola riadne vybavená.

**Sťažnosť bola neopodstatnená.**

3. **Sťažnosť** – obyvateľky mesta na referentky evidencie obyvateľstva z dôvodov prihlásenia iných osôb do bytu, ktorého je vlastníčkou sťažovateľka a žiadosť o zrušenie trvalého pobytu týchto osôb.

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že celý bytový dom bol pôvodne vo vlastníctve podnikateľského subjektu, ktorému sťažovateľka nezaplatila kúpnu cenu za byt ani napriek súdnemu konaniu a nebola ochotná odstúpiť od kúpnej zmluvy. Nakoľko však byt bol zapísaný na LV vo vlastníctve sťažovateľky, pôvodný vlastník bytu situáciu riešil súdnou cestou a následnou exekúciou. V rámci exekučného konania prebehla ešte pred podaním sťažnosti v súlade so zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti dražba nehnuteľnosti Súhlas k udeleniu trvalého bydliska bol daný pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorý rovnakým spôsobom dal súhlas k prihláseniu na trvalý pobyt aj ďalším obyvateľom nehnuteľnosti. Nový vydražiteľ súhlasil s trvalým pobytom prihlásených osôb. Sťažovateľka sa niekoľkokrát dostavila na Mestský úrad v Prievidzi. Po informovaní o zistených skutočnostiach odmietla spolupracovať so zamestnancom, ktorý bol poverený vybavovaním sťažnosti. V prípade nespolupráce sťažovateľa s orgánom verejnej správy orgán verejnej správy nie je povinný sťažnosť vybaviť. Napriek tomu bola sťažnosť vybavená.

**Sťažnosť bola neopodstatnená.**

4. **Petícia** - sťažnosť obyvateľov mesta Prievidza na úpravu výkladov v predajni MADOC na Bojnickej ceste v Prievidzi a v predajni SEX SHOP na Ulici M. R. Štefánika v Prievidzi, ktoré podľa ich názorov boli na frekventovaných uliciach vytvorené porno výklady, ktoré pôsobia vyzývavo a neeticky.

Šetrením petície bolo zistené, že v oboch prípadoch bola na figurínach reklamované spodná bielizeň.

Všeobecné požiadavky na reklamu, požiadavky na reklamu niektorých produktov, ochranu spotrebiteľov a podnikateľov pred účinkami klamlivej reklamy a neprípustnej porovnávacej reklamy a pôsobnosť orgánov štátnej správy pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákona ustanovuje zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame v znení zákona č. 23/2002 Z. z. Podľa § 2 ods. 1 uvedeného zákona reklamou je prezentácia produktov v každej podobe s cieľom uplatniť ich na trhu. Podľa § 3 ods. 4 písm. e) uvedeného zákona reklama nesmie prezentovať nahotu ľudského tela pohoršujúcim spôsobom. Pri šetrení petície nebola zistená prezentácia nahoty ľudského tela pohoršujúcim spôsobom. Šetrenie bolo vykonané aj napriek tomu, že obce nepatria medzi orgány vykonávajúce dozor nad dodržiavaním zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec pri výkone samosprávy usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci. Na predmet podnikania spoločnosti MADOC Slovakia, s.r.o., IČO 31638601, ktorá má prevádzku na Bojnickej ceste v Prievidzi a spoločnosti 3W PRODUCTION, s.r.o., ktorá má prevádzku na Ulici M. R. Štefánika 43 v Prievidzi, sa nevzťahuje osobitný predpis a preto mesto Prievidza nie je povinné vyjadrovať sa k ich podnikateľskej činnosti.

**Petícia – sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.**

5. **Iné podanie** - sťažnosť občana mesta Prievidza na právnickú osobu, ktorá zneužila adresu jeho predajne a uviedla ju ako miesto svojho sídla.

Šetrením podania bolo zistené, že právnická osoba, ktorá mala zneužiť adresu predajne sťažovateľa, je zapísaná v Živnostenskom registri Slovenskej republiky na Obvodnom úrade v Prievidzi. Mesto Prievidza nie je oprávnené skúmať pravdivosť zakladateľskej listiny spoločnosti alebo listín predkladajúcich k žiadosti o ohlásenie živnosti. Na predmet

podnikania spoločnosti, proti ktorej podnet smeroval, sa nevzťahuje osobitný predpis a preto mesto Prievidza nie je povinné vyjadrovať sa k jej podnikateľskej činnosti. Zo strany spoločnosti, proti ktorej podnet smeroval, nebola mestu Prievidza doručená žiadna žiadosť alebo oznámenie, týkajúce sa jej podnikania na území mesta Prievidza.

Šetrením podania bolo zistené, že nedošlo k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov občana, ktorý podnet podal, následkom činnosti alebo nečinnosti zo strany zamestnancov mesta Prievidza a ani porušeniu právnych predpisov, ktorých odstránenie by vyžadovalo zásah mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

**Podanie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach.**

6. **Sťažnosť** - občana Bojníc na postup matrikárok pri vybavovaní náležitostí súvisiacich s úmrtím jeho otca. Sťažnosť bola rozdelená do viacerých bodov :

1. neochota vystaviť dva kusy úmrtných listov
2. neoprávnený zápis manželky nebohého ako soby vybavujúcej pohreb
3. uvedenie inej matrikárky na oznámení o úmrtí
4. nadržovanie matrikárky manželke nebohého

Šetrením sťažnosti bolo zistené :

K bodu 1 - podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sú úkony a konania správnych orgánov, uvedené v sadzobníku správnych poplatkov predmetom správnych poplatkov. Podľa položky 2 písm. a) sadzobníka správnych poplatkov za vyhotovenie odpisu (fotokópie), výpisu alebo písomnej informácie z úradných kníh, úradných záznamov, evidencií, registrov listín a zo spisov alebo súkromných spisov v úradnej úschove s výnimkou prvého úradného výpisu z knihy narodení, knihy manželstiev, knihy úmrtí, za každú aj začatú stranu je poplatok 50 Sk.

Sťažovateľ ako syn nebohého bol oprávnený požadovať výpisy z knihy úmrtí v akomkoľvek množstve. Matrikárkou bol poučený o podmienkach vydávania úradných výpisov. Jeho žiadosti bolo vyhovené.

**V tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.**

K bodu 2 – podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/1994 Z. z. o matrikách úmrtie je povinný oznámiť matričnému úradu prehliadajúci lekár neodkladne, najneskôr do troch pracovných dní po prehliadke mŕtveho. Ďalšie údaje, ktoré sa zapisujú do knihy úmrtí, poskytne matričnému úradu osoba, ktorá vybavuje pohreb, najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa, keď sa dozvedela o úmrtí, a to aj prostredníctvom matričného úradu v mieste jej trvalého pobytu. Konanie matrikárky nemalo oporu v zákone o matrikách. Matrikárka mala do oznámenia zapísať osobu, ktorá vybavovala pohreb t.j. sťažovateľa.

**V tomto bode bola sťažnosť opodstatnená.**

K bodu 3 – meno a priezvisko matrikárka na verejnú listinu nevypisuje. Uvedený údaj automaticky zobrazí počítač na výpise podľa toho, kto bol do programu prihlásený. Pri tlačení ďalších požadovaných kópií si matrikárka nevšimla použitie počítača kolegyňou a automaticky sa na listinu podpísala. Jej postup nebol správny. Vydaný dokument však bol napriek tomu platný.

**V tomto bode bola sťažnosť opodstatnená.**

K bodu 4 – uvedenie vybavujúcej osoby v oznámení nemá žiaden vplyv na vybavenie vdovského dôchodku. Pre priznanie dôchodku je dôležité právoplatne uzatvorené manželstvo. Matrikárka nebohého a jeho manželku osobne nepoznala a z jej strany sa žiadneho nadržovania nedopustila.

**V tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.**

Nakoľko sa opodstatnenie sťažnosti preukázalo v dvoch bodoch považuje sa sťažnosť za opodstatnenú. Na odstránenie zistených nedostatkov boli na úrovni mesta prijaté konkrétne opatrenia.

Materiál č. 09/2007

Mestská rada  
13. 02. 2007

Mestské zastupiteľstvo  
27. 02. 2007

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov**

**za rok 2006**

Predkladá : Ing. Ján Bodnár, primátor mesta .....

Prerokované : Mgr. Ľudovít Fábry, prednosta MsÚ .....

Mgr. Dagmar Jenisová, vedúca právneho oddelenia .....

Vypracoval : Ing. Anton Pišta, referent pre správne konanie .....



Prievidza 01. 02. 2006

**Návrh na uznesenie :**

č. /2007

**Mestská rada**

II. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006

**Mestské zastupiteľstvo**

II. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006**

Od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2006 bolo právnomu oddeleniu pridelených na prešetrovanie 36 písomných podaní, čo je v porovnaní s rokom 2005 o 4 podania viac. V priebehu roka bolo prešetrovaných a vybavených 38 podaní, z toho 3 podania z decembra 2005. V roku 2006 nebolo vybavené 1 podanie, ktoré bude vybavené v roku 2007.

Po zaevidovaní všetkých podaní do centrálnej evidencie boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy. Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 9) sťažnosti – 18 podaní
- 10) petície – 7 podaní
- 11) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 5 podaní
- 12) iné podania – 8 podaní

### **1. Sťažnosti**

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- e) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- f) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- i) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- j) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- k) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom,
- l) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Z počtu 18 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach bolo prešetrovaných 16 sťažností. Jedna sťažnosť bola postúpená na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Jedna sťažnosť bola anonymná. Nakoľko neobsahovala konkrétne údaje, ktoré by nasvedčovali, že bol porušený právny predpis, bolo podanie odložené.

Z počtu 16 prešetrovaných sťažností, v ktorých sa sťažovateľ domáhal ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, nakoľko sa domnieval, že došlo k ich porušeniu alebo hrozenu činnosťou alebo nečinnosťou mesta Prievidza a jeho orgánov, sa 13 týkalo činnosti jednotlivých odborov mestského úradu a ich zamestnancov, 2 sťažnosti sa týkali činnosti Mestského zastupiteľstva v Prievidzi a jedna sťažnosť sa týkala činnosti DD – DPD Prievidza.

- 2 -

Na činnosť Odboru starostlivosti o občana Mestského úradu v Prievidzi boli podané štyri sťažnosti. Po ich prešetrení boli :

- b) dve sťažnosti vyhodnotené ako neopodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referentku evidencie obyvateľstva
  - 1 sťažnosť na referentku sociálnej agendy
- c) dve sťažnosti vyhodnotené ako opodstatnené :
  - 1 sťažnosť na zamestnankyňu matričného úradu
  - 1 sťažnosť na referentku opatrovateľskej služby

Činnosti Odboru výstavby a regionálneho rozvoja Mestského úradu v Prievidzi sa týkalo sedem sťažností. Po ich prešetrení :

- c) päť sťažností bolo vyhodnotených ako neopodstatnených :
  - 1 sťažnosť na referentku pre komunálne hospodárstvo
  - 1 sťažnosť na referentku životného prostredia
  - 1 sťažnosť občana poukazujúca na nekvalitne ukončené výkopové práce
  - 2 sťažnosti občana poukazujúcu na nečinnosť stavebného úradu
- d) dve sťažnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referenta stavebného poriadku
  - 1 sťažnosť občana poukazujúca na zlý technický stav nehnuteľnosti

Na činnosť Ekonomického odboru Mestského úradu v Prievidzi bola poddaná jedna sťažnosť. Sťažnosť bola podaná na referentku miestneho poplatku za komunálny odpad. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

Dve sťažnosti sa týkali predajov pozemkov odsúhlasených Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi. Tieto sťažnosti boli po prešetrení vyhodnotené ako neopodstatnené.

Jedna sťažnosť bola podaná na činnosť DD – DPD v Prievidzi. Sťažovateľka sa sťažovala na postup DD – DPD pri doručovaní rozhodnutia k žiadosti o poskytovanie sociálnej služby. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

V prípade opodstatnených sťažností boli za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia :

- a) k sťažnosti na zamestnankyňu matričného úradu  
Zamestnankyne matričného úradu sú povinné :
  - 5. na oznámenia o úmrtí zapisovať osoby oprávnené podľa § 18 ods. 2 zákona o matrikách, ktoré v skutočnosti pohreb vybavujú,
  - 6. overovať správnosť a úplnosť údajov zapísaných na verejných listinách pred odovzdaním občanovi.

b) k sťažnosti na referentku opatrovateľskej služby

Referentky opatrovateľskej služby sú povinné :

5. pri prijímaní ústnych sťažností postupovať v súlade so zákonom č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach a pravidlami pre prijímanie, evidovanie a vybavovanie sťažností na Mestskom úrade v Prievidzi,
6. v prípade neprítomnosti občana pri dovoze obeda nechať občanovi odkaz o odložení obeda v DD - DPD v Prievidzi a odovzdať obedár s obedom do DD – DPD v Prievidzi.

- 3 -

c) k sťažnosti na referenta stavebného poriadku

6. referent stavebného poriadku dostal písomné upozornenie prednostu Mestského úradu v Prievidzi za porušenie povinností zamestnanca a dňom 01. 10. 2006 bol preradený na inú prácu,
7. spisová agenda týkajúca sa stavebného konania bola referentovi stavebného poriadku, ktorý vo veci konal, odňatá a bola pridelená inému referentovi stavebného poriadku

d) k sťažnosti poukazujúcej na nečinnosť stavebného úradu - stavebný úrad nariadil vlastníkovi stavby so zlým technickým stavom vykonanie neodkladných zabezpečovacích prác a určil mu termín na ich vykonanie.

## 2. Petície

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Zo siedmich petícií sa päť týkalo stavebnej činnosti na území mesta Prievidza. Jedna petícia smerovala proti reštauračnej prevádzke. V jednom prípade sa na mesto Prievidza formou petície obrátili rodičia detí základnej školy, ktorí sa dožadovali preradenia žiaka na inú školu. Všetky petície boli prešetrené a vybavené v zmysle zákona. Nakoľko v prešetrovaných petíciách nebol zistený rozpor s právnymi predpismi a išlo v nich o spoločný záujem menšej skupiny ľudí, nebolo požiadavkám osôb, ktoré sa pod petíciu podpísali, vyhovené. V prípade petície rodičov detí základnej školy mesto Prievidza a riaditeľka školy využili všetky možnosti, ktoré im umožňovala legislatíva. Škola mala len jednu triedu v ročníku a nebola legislatívna možnosť rozhodnúť o preradení žiaka na inú školu.

## 3. Žiadosti o ochranu pokojného stavu

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Všetkých päť žiadostí o ochranu pokojného stavu sa týkalo susedských vzťahov. Dve žiadosti boli vybavené zmiernom medzi zúčastnenými stranami. V dvoch prípadoch zrejmy zásah do pokojného stavu nebol zistený. V jednom prípade došlo k narušeniu pokojného stavu, v ktorom bolo uložené opatrenie, aby bol obnovený pôvodný stav.

#### **4. Iné podania**

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha

- 4 -

nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Vecné zameranie zaevidovaných podaní sa týkalo najmä oblastí priestupkového a správneho konania. Z počtu osem podaní boli štyri podania podľa § 4 ods. 2 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ich podal s uvedením dôvodu. Išlo o podania, na riešenie ktorých existuje osobitný právny predpis. Štyri podania boli vybavené písomnou odpoveďou s poskytnutím usmernenia.

#### **Záver**

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píše bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátora mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj s takýmito písomnosťami sa však zamestnanec poverený vybavovaním sťažností musí detailne zaoberať a analyzovať ich obsah. V rámci procesu vybavovania sťažností je často z dôvodov rôznorodosti problematiky potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov. Uvedené kladie vysoké nároky na odbornosť zamestnancov vybavujúcich podnety občanov.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2006**

Od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2006 bolo právnomu oddeleniu pridelených na prešetrovanie 36 písomných podaní, čo je v porovnaní s rokom 2005 o 4 podania viac. V priebehu roka bolo prešetrovaných a vybavených 38 podaní, z toho 3 podania z decembra 2005. V roku 2006 nebolo vybavené 1 podanie, ktoré bude vybavené v roku 2007.

Po zaevidovaní všetkých podaní do centrálnej evidencie boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy. Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažnosti – 18 podaní
- 2) petície – 7 podaní
- 3) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 5 podaní
- 4) iné podania – 8 podaní

### **1. Sťažnosti**

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- c) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- d) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- e) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- f) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- g) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom,
- h) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Z počtu 18 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach bolo prešetrovaných 16 sťažností. Jedna sťažnosť bola postúpená na vybavenie vecne príslušnému orgánu verejnej správy. Jedna sťažnosť bola anonymná. Nakoľko neobsahovala konkrétne údaje, ktoré by nasvedčovali, že bol porušený právny predpis, bolo podanie odložené.

Z počtu 16 prešetrovaných sťažností, v ktorých sa sťažovateľ domáhal ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, nakoľko sa domnieval, že došlo k ich porušeniu alebo hrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou mesta Prievidza a jeho orgánov, sa 13 týkalo činnosti jednotlivých odborov mestského úradu a ich zamestnancov, 2 sťažnosti sa týkali činnosti Mestského zastupiteľstva v Prievidzi a jedna sťažnosť sa týkala činnosti DD – DPD Prievidza.

- 2 -

Na činnosť Odboru starostlivosti o občana Mestského úradu v Prievidzi boli podané štyri sťažnosti. Po ich prešetrení boli :

- c) dve sťažnosti vyhodnotené ako neopodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referentku evidencie obyvateľstva
  - 1 sťažnosť na referentku sociálnej agendy
  
- d) dve sťažnosti vyhodnotené ako opodstatnené :
  - 1 sťažnosť na zamestnankyňu matričného úradu
  - 1 sťažnosť na referentku opatrovateľskej služby

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia na základe ktorých sú :  
zamestnankyne matričného úradu povinné :

- 7. na oznámenia o úmrtí zapisovať osoby oprávnené podľa § 18 ods. 2 zákona o matrikách, ktoré v skutočnosti pohreb vybavujú,
- 8. overovať správnosť a úplnosť údajov zapísaných na verejných listinách pred odovzdaním občanovi.

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia na základe ktorých sú referentky opatrovateľskej služby povinné :

- 7. pri prijímaní ústnych sťažností postupovať v súlade so zákonom č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach a pravidlami pre prijímanie, evidovanie a vybavovanie sťažností na Mestskom úrade v Prievidzi,
- 8. v prípade neprítomnosti občana pri dovoze obeda nechať občanovi odkaz o odložení obeda v DD - DPD v Prievidzi a odovzdať obedár s obedom do DD – DPD v Prievidzi.

Činnosti Odboru výstavby a regionálneho rozvoja Mestského úradu v Prievidzi sa týkalo sedem sťažností. Po ich prešetrení :

- c) päť sťažností bolo vyhodnotených ako neopodstatnených :
  - 1 sťažnosť na referentku pre komunálne hospodárstvo
  - 1 sťažnosť na referentku životného prostredia
  - 1 sťažnosť občana poukazujúca na nekvalitne ukončené výkopové práce
  - 2 sťažnosti občana poukazujúcu na nečinnosť stavebného úradu
  
- d) dve sťažnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené :
  - 1 sťažnosť na referenta stavebného poriadku

- 1 sťažnosť občana poukazujúca na zlý technický stav nehnuteľnosti

Za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia :

8. referent stavebného poriadku dostal písomné upozornenie prednostu Mestského úradu v Prievidzi za porušenie povinností zamestnanca a dňom 01. 10. 2006 bol preradený na inú prácu,
9. spisová agenda týkajúca sa stavebného konania bola referentovi stavebného poriadku, ktorý vo veci konal, odňatá a bola pridelená inému referentovi stavebného poriadku,
10. stavebný úrad nariadil vlastníkovi stavby so zlým technickým stavom vykonanie neodkladných zabezpečovacích prác a určil mu termín na ich vykonanie.

- 3 -

Na činnosť Ekonomického odboru Mestského úradu v Prievidzi bola poddaná jedna sťažnosť. Sťažnosť bola podaná na referentku miestneho poplatku za komunálny odpad. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

Dve sťažnosti sa týkali predajov pozemkov odsúhlasených Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi. Tieto sťažnosti boli po prešetrení vyhodnotené ako neopodstatnené.

Jedna sťažnosť bola podaná na činnosť DD – DPD v Prievidzi. Sťažovateľka sa sťažovala na postup DD – DPD pri doručovaní rozhodnutia k žiadosti o poskytovanie sociálnej služby. Sťažnosť bola po prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

## 2. Petície

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Zo siedmich petícií sa päť týkalo stavebnej činnosti na území mesta Prievidza. Jedna petícia smerovala proti reštauračnej prevádzke. V jednom prípade sa na mesto Prievidza formou petície obrátili rodičia detí základnej školy, ktorí sa dožadovali preradenia žiaka na inú školu. Všetky petície boli prešetrené a vybavené v zmysle zákona. Nakoľko v prešetrovaných petíciách nebol zistený rozpor s právnymi predpismi a išlo v nich o spoločný záujem menšej skupiny ľudí, nebolo požiadavkám osôb, ktoré sa pod petíciu podpísali, vyhovieť. V prípade petície rodičov detí základnej školy mesto Prievidza a riaditeľka školy využili všetky možnosti, ktoré im umožňovala legislatíva. Škola mala len jednu triedu v ročníku a nebola legislatívna možnosť rozhodnúť o preradení žiaka na inú školu.

## 3. Žiadosti o ochranu pokojného stavu

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.



Všetkých päť žiadostí o ochranu pokojného stavu sa týkalo susedských vzťahov. Dve žiadosti boli vybavené zmierom medzi zúčastnenými stranami. V dvoch prípadoch zrejmy zásah do pokojného stavu nebol zistený. V jednom prípade došlo k narušeniu pokojného stavu, v ktorom bolo uložené opatrenie, aby bol obnovený pôvodný stav.

#### **4. Iné podania**

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha

- 4 -

nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Vecné zameranie zaevidovaných podaní sa týkalo najmä oblastí priestupkového a správneho konania. Z počtu osem podaní boli štyri podania podľa § 4 ods. 2 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ich podal s uvedením dôvodu. Išlo o podania, na riešenie ktorých existuje osobitný právny predpis. Štyri podania boli vybavené písomnou odpoveďou s poskytnutím usmernenia.

#### **Záver**

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píše bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátora mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj s takýmito písomnosťami sa však zamestnanec poverený vybavovaním sťažností musí detailne zaoberať a analyzovať ich obsah. V rámci procesu vybavovania sťažností je často z dôvodov rôznorodosti problematiky potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov. Uvedené kladie vysoké nároky na odbornosť zamestnancov vybavujúcich podnety občanov.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyhovenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

## Opatrenia

V prípade opodstatnených sťažností boli za účelom odstránenia zistených nedostatkov a príčin ich vzniku na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia :

- a) k sťažnosti na zamestnankyňu matričného úradu  
Zamestnankyne matričného úradu sú povinné :
  - 9. na oznámenia o úmrtí zapisovať osoby oprávnené podľa § 18 ods. 2 zákona o matrikách, ktoré v skutočnosti pohreb vybavujú,
  - 10. overovať správnosť a úplnosť údajov zapísaných na verejných listinách pred odovzdaním občanovi.
  
- b) k sťažnosti na referentku opatrovateľskej služby  
Referentky opatrovateľskej služby sú povinné :
  - 9. pri prijímaní ústnych sťažností postupovať v súlade so zákonom č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach a pravidlami pre prijímanie, evidovanie a vybavovanie sťažností na Mestskom úrade v Prievidzi,
  - 10. v prípade neprítomnosti občana pri dovoze obeda nechať občanovi odkaz o odložení obeda v DD - DPD v Prievidzi a odovzdať obedár s obedom do DD – DPD v Prievidzi.
  
- c) k sťažnosti na referenta stavebného poriadku
  - 11. referent stavebného poriadku dostal písomné upozornenie prednostu Mestského úradu v Prievidzi za porušenie povinností zamestnanca a dňom 01. 10. 2006 bol preradený na inú prácu,
  - 12. spisová agenda týkajúca sa stavebného konania bola referentovi stavebného poriadku, ktorý vo veci konal, odňatá a bola pridelená inému referentovi stavebného poriadku
  
- d) k sťažnosti poukazujúcej na nečinnosť stavebného úradu - stavebný úrad nariadil vlastníčkovi stavby na Ulici A. Kmeťa v Prievidzi vykonanie neodkladných zabezpečovacích prác a určil mu termín na ich vykonanie.

## **Ročná správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov.**

Od 01. 01. 2006 do 31. 12. 2006 bolo právnenému oddeleniu postúpených na prešetrenie 36 písomných podaní, čo je v porovnaní s rokom 2005 o 4 podania viac. V priebehu roka bolo prešetrovaných a vybavených 38 podaní, z toho 3 podania z decembra 2005. V roku 2006 nebolo vybavené 1 podania, ktoré bude vybavené v roku 2007.

Po zaevidovaní všetkých podaní boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu a zadelené do nasledovných kategórií :

- 13) sťažnosti – 18 podaní
- 14) petície – 7 podaní
- 15) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 5 podania
- 16) iné podania – 8 podaní

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- g) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- h) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- m) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- n) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- o) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom
- p) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

**Petícia** je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom však zákon bližšie nevymedzuje.

**Predbežná ochrana pokojného stavu** (§ 5 Občianskeho zákonníka ) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného

faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav.

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu.

- 2 -

### **Jednotlivé podania a výsledok ich vybavenia :**

#### **1. Petícia – sťažnosť na pracovníkov stavebného úradu.**

žiadosť vlastníkov resp. nájomníkov bytov bytového domu súpisné č. 414 na Ulici M. Hodžu v Prievidzi o umožnenie príjazdu a parkovania motorových vozidiel ich rodinných príslušníkov do uličky označenej dopravnou značkou „Zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“, s dodatkovou tabuľkou „Okrem dopravnej obsluhy“.

O súčinnosť pri vybavovaní petície bol požiadaný Okresný dopravný inšpektorát OR PZ v Prievidzi, ktorý vec posúdil a zaujal stanovisko. Vzhľadom na stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Prievidzi a skutočnosť, že išlo o požiadavku úzkej skupiny osôb a nešlo o dôležitý verejný záujem, **požiadavke nebolo vyhovené.**

**2. Sťažnosť** – majiteľov bytov na Súbežnej ulici č. 1480. Sťažnosť sa týkala nehnuteľnosti na parcele č. 45/02 vo vlastníctve Vladimíra Švejdu. Pozostávala z viacerých bodov :

1. nesprávne oplotenie nehnuteľnosti
2. nerešpektovanie práv sťažovateľov ako účastníkov konania
3. zriadenie malého zdroja znečisťovania ovzdušia bez nadriadených orgánov
4. neporiadok okolo objektu
5. hlučnosť kompresorov

Štrením sťažnosti bolo k bodu 1 a 2 bolo zistené, že stavebník Vladimír Švejda ohlásil mestu Prievidza drobnú stavbu – oplotenie na ktorú mesto v zmysle stanoveného zákona vydalo oznámenie, že voči drobnej stavbe nemá námietok. Stavba na parcele č. 45/02 v k. ú. Prievidza ( bývalý KOVOTEX ) pôvodne slúžila a naďalej je využívaná na podnikateľské účely s tým, že bolo potrebné vykonať stavebné úpravy pôvodnej stavby. Na stavebné úpravy pôvodnej stavby bolo vydané oznámenie k ohláseniu stavebných úprav. Oznámenie stavebných úprav sa vykonáva podľa stavebného poriadku bez konania a teda bez účastníkov. Napriek tomu bol dňa 09. 01. 2006 vykonaný štátny stavebný dohľad, pri ktorom bolo zistené, že stavebník postupoval v súlade s oznámením. Sťažnosť bola v tejto časti vyhodnotená ako neopodstatnená.

K bodu 3 bolo zistené, že došlo k porušeniu zákona č. 478/2002 Z. z. o ochrane ovzdušia. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 152/1998 Z. z. sa podanie v tejto časti nepovažuje za sťažnosť. Vo veci mesto Prievidza konalo podľa osobitného predpisu.

V bodoch 4 a 5 išlo o opakovanú sťažnosť, ktorá bola riadne vybavená.

**Sťažnosť bola neopodstatnená.**

3. **Sťažnosť** – obyvateľky mesta na referentky evidencie obyvateľstva z dôvodov prihlásenia iných osôb do bytu, ktorého je vlastníčkou sťažovateľka a žiadosť o zrušenie trvalého pobytu týchto osôb..

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že celý bytový dom bol pôvodne vo vlastníctve podnikateľského subjektu, ktorému sťažovateľka nezaplatila kúpnu cenu za byt ani napriek súdnemu konaniu a nebola ochotná odstúpiť od kúpnej zmluvy. Nakoľko však byt bol zapísaný na LV vo vlastníctve sťažovateľky, pôvodný vlastník bytu situáciu riešil súdnou cestou a následnou exekúciou. V rámci exekučného konania prebehla ešte pred podaním sťažnosti v súlade so zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti dražba nehnuteľnosti Súhlas k udeleniu trvalého bydliska bol daný pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorý rovnakým spôsobom dal súhlas k prihláseniu na trvalý pobyt aj ďalším obyvateľom nehnuteľnosti. Nový vydražiteľ súhlasil s trvalým pobytom prihlásených osôb. Sťažovateľka sa niekoľkokrát dostavila na Mestský úrad v Prievidzi. Po informovaní o zistených skutočnostiach odmietla spolupracovať so zamestnancom, ktorý bol poverený vybavovaním sťažnosti. V prípade nespolupráce sťažovateľa s orgánom verejnej správy orgán verejnej správy nie je povinný sťažnosť vybaviť. Napriek tomu bola sťažnosť vybavená.

**Sťažnosť bola neopodstatnená.**

4. **Petícia** - sťažnosť obyvateľov mesta Prievidza na úpravu výkladov v predajni MADOC na Bojníckej ceste v Prievidzi a v predajni SEX SHOP na Ulici M. R. Štefánika v Prievidzi, ktoré podľa ich názorov boli na frekventovaných uliciach vytvorené porno výklady, ktoré pôsobia vyzývavo a neeticky.

Šetrením petície bolo zistené, že v oboch prípadoch bola na figurínach reklamované spodná bielizeň.

Všeobecné požiadavky na reklamu, požiadavky na reklamu niektorých produktov, ochranu spotrebiteľov a podnikateľov pred účinkami klamlivej reklamy a neprípustnej porovnávacej reklamy a pôsobnosť orgánov štátnej správy pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákona ustanovuje zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame v znení zákona č. 23/2002 Z. z. Podľa § 2 ods. 1 uvedeného zákona reklamou je prezentácia produktov v každej podobe s cieľom uplatniť ich na trhu. Podľa § 3 ods. 4 písm. e) uvedeného zákona reklama nesmie prezentovať nahotu ľudského tela pohoršujúcim spôsobom. Pri šetrení petície nebola zistená prezentácia nahoty ľudského tela pohoršujúcim spôsobom. Šetrenie bolo vykonané aj napriek tomu, že obce nepatria medzi orgány vykonávajúce dozor nad dodržiavaním zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame.

Podľa § 4 ods. 3 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec pri výkone samosprávy usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci. Na predmet podnikania spoločnosti MADOC Slovakia, s.r.o., IČO 31638601, ktorá má prevádzku na Bojníckej ceste v Prievidzi a spoločnosti 3W PRODUCTION, s.r.o., ktorá má prevádzku na Ulici M. R. Štefánika 43 v Prievidzi, sa nevzťahuje osobitný predpis a preto mesto Prievidza nie je povinné vyjadrovať sa k ich podnikateľskej činnosti.

**Petícia – sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.**

5. **Iné podanie** - sťažnosť občana mesta Prievidza na právnickú osobu, ktorá zneužila adresu jeho predajne a uviedla ju ako miesto svojho sídla.

Šetrením podania bolo zistené, že právnická osoba, ktorá mala zneužiť adresu predajne sťažovateľa, je zapísaná v Živnostenskom registri Slovenskej republiky na Obvodnom úrade v Prievidzi. Mesto Prievidza nie je oprávnené skúmať pravdivosť zakladateľskej listiny spoločnosti alebo listín predkladajúcich k žiadosti o ohlásenie živnosti. Na predmet

podnikania spoločnosti, proti ktorej podnet smeroval, sa nevzťahuje osobitný predpis a preto mesto Prievidza nie je povinné vyjadrovať sa k jej podnikateľskej činnosti. Zo strany spoločnosti, proti ktorej podnet smeroval, nebola mestu Prievidza doručená žiadna žiadosť alebo oznámenie, týkajúce sa jej podnikania na území mesta Prievidza.

Šetrením podania bolo zistené, že nedošlo k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov občana, ktorý podnet podal, následkom činnosti alebo nečinnosti zo strany zamestnancov mesta Prievidza a ani porušeniu právnych predpisov, ktorých odstránenie by vyžadovalo zásah mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.

**Podanie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach.**

6. **Sťažnosť** - občana Bojníc na postup matrikárok pri vybavovaní náležitostí súvisiacich s úmrtím jeho otca. Sťažnosť bola rozdelená do viacerých bodov :

1. neochota vystaviť dva kusy úmrtných listov
2. neoprávnený zápis manželky nebohého ako soby vybavujúcej pohreb
3. uvedenie inej matrikárky na oznámení o úmrtí
4. nadržovanie matrikárky manželke nebohého

Šetrením sťažnosti bolo zistené :

K bodu 1 - podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sú úkony a konania správnych orgánov, uvedené v sadzobníku správnych poplatkov predmetom správnych poplatkov. Podľa položky 2 písm. a) sadzobníka správnych poplatkov za vyhotovenie odpisu (fotokópie), výpisu alebo písomnej informácie z úradných kníh, úradných záznamov, evidencií, registrov listín a zo spisov alebo súkromných spisov v úradnej úschove s výnimkou prvého úradného výpisu z knihy narodení, knihy manželstiev, knihy úmrtí, za každú aj začatú stranu je poplatok 50 Sk.

Sťažovateľ ako syn nebohého bol oprávnený požadovať výpisy z knihy úmrtí v akomkoľvek množstve. Matrikárkou bol poučený o podmienkach vydávania úradných výpisov. Jeho žiadosti bolo vyhovené.

**V tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.**

K bodu 2 – podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/1994 Z. z. o matrikách úmrtie je povinný oznámiť matričnému úradu prehliadajúci lekár neodkladne, najneskôr do troch pracovných dní po prehliadke mŕtveho. Ďalšie údaje, ktoré sa zapisujú do knihy úmrtí, poskytne matričnému úradu osoba, ktorá vybavuje pohreb, najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa, keď sa dozvedela o úmrtí, a to aj prostredníctvom matričného úradu v mieste jej trvalého pobytu. Konanie matrikárky nemalo oporu v zákone o matrikách. Matrikárka mala do oznámenia zapísať osobu, ktorá vybavovala pohreb t.j. sťažovateľa.

**V tomto bode bola sťažnosť opodstatnená.**

K bodu 3 – meno a priezvisko matrikárka na verejnú listinu nevypisuje. Uvedený údaj automaticky zobrazí počítač na výpise podľa toho, kto bol do programu prihlásený. Pri tlačení ďalších požadovaných kópií si matrikárka nevšimla použitie počítača kolegyňou a automaticky sa na listinu podpísala. Jej postup nebol správny. Vydaný dokument však bol napriek tomu platný.

**V tomto bode bola sťažnosť opodstatnená.**

K bodu 4 – uvedenie vybavujúcej osoby v oznámení nemá žiaden vplyv na vybavenie vdovského dôchodku. Pre priznanie dôchodku je dôležité právoplatne uzatvorené manželstvo. Matrikárka nebohého a jeho manželku osobne nepoznala a z jej strany sa žiadneho nadržovania nedopustila.

**V tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.**

Nakoľko sa opodstatnenie sťažnosti preukázalo v dvoch bodoch považuje sa sťažnosť za opodstatnenú. Na odstránenie zistených nedostatkov boli na úrovni mesta prijaté konkrétne opatrenia.