

Materiál č. 11/2006

Mestská rada
14. 02. 2006

Mestské zastupiteľstvo
21. 02. 2006

Správa o vybavovaní sťažností a petícií
za rok 2005

Predkladá : Ing. Ján Bodnár, primátor mesta

Prerokované : Mgr. Ľudovít Fábry, prednosta MsÚ

Mgr. Dagmar Jenisová, vedúca právneho oddelenia

Vypracoval : Ing. Anton Pišta, referent pre správne konanie

Prievidza 01. 02. 2006

Návrh na uznesenie :

č. /2005

Mestská rada

- I. berie na vedomie
Správu o vybavovaní sťažností a petícií za rok 2005
- II. schvaľuje - neschvaľuje
Správu o vybavovaní sťažností a petícií za rok 2005

Mestské zastupiteľstvo

- I. berie na vedomie
Správu o vybavovaní sťažností a petícií za rok 2005
- II. schvaľuje - neschvaľuje
Správu o vybavovaní sťažností a petícií za rok 2005

Ročná správa o vybavovaní sťažností a petícií

Vychádzajúc z novely zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla účinnosť 01. 07. 2004, prešla agenda vybavovania sťažností a petícií z útvaru hlavného kontrolóra na odbor vnútornej správy – právne oddelenie.

Od 01. 01. 2005 do 31. 12. 2005 právne oddelenie zaevidovalo 32 podaní, čo je v porovnaní s rokom 2004 o 4 podania viac. Prešetrilo a vybavilo 31 podaní, z toho 3 podania z decembra 2004. V roku 2005 neboli vybavené 4 podania. Tieto podania boli vybavené v roku 2006.

Po zaevidovaní všetkých podaní boli tieto v prvom rade posudzované podľa svojho obsahu a zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažnosti – 9 podaní
- 2) petície – 6 podaní
- 3) žiadosti o ochranu pokojného stavu – 3 podania
- 4) iné podania – 13 podaní

Sťažnosť je podľa § 3 zákona č. 152/1998 Zb. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, pretože došlo k ich porušeniu alebo ohrozeniu činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) upozorňuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie si vyžaduje zásah orgánu verejnej správy.

Za sťažnosť sa podľa uvedeného zákona nepovažuje podanie :

- a) fyzickej osoby alebo právnickej osoby poslané orgánu verejnej správy ako dopyt, ktorým sa nedomáha ochrany svojich práv,
- b) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nesprávnu činnosť iného orgánu verejnej správy,
- c) ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom
- d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v správnom konaní, ak je zrejmé, že podanie možno vybaviť v správnom konaní.

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom však zákon bližšie nevymedzuje.

Predbežná ochrana pokojného stavu (§ 5 Občianskeho zákonníka) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy ak došlo k zrejmému zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav.

Iné podanie je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu.

Jednotlivé podania a výsledok ich vybavenia :

1. **Petícia** – žiadosť vlastníkov resp. nájomníkov bytov bytového domu súpisné č. 414 na Ulici M. Hodžu v Prievidzi o umožnenie prízjazdu a parkovania motorových vozidiel ich rodinných príslušníkov do uličky označenej dopravnou značkou „Zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“, s dodatkovou tabuľkou „Okrem dopravnej obsluhy“.

O súčinnosť pri vybavovaní petície bol požiadaný Okresný dopravný inšpektorát OR PZ v Prievidzi, ktorý vec posúdil a zaujal stanovisko. Vzhľadom na stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Prievidzi a skutočnosť, že išlo o požiadavku úzkej skupiny osôb a nešlo o dôležitý verejný záujem, **požiadavke nebolo vyhovené.**

2. **Sťažnosť** – v ktorej sa sťažovateľ sťažoval na obtiažovanie pracovníkmi mesta, ktorí od neho žiadali zaplatenie nedoplatkov, ktoré vznikli na miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Podľa § 58a zákona SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov ak daňový subjekt nezaplatil daň alebo neodviedol vybranú alebo zrazenú daň v lehote podľa tohto zákona alebo osobitných zákonov, správca dane ho môže vyzvať, aby zaplatil alebo odviedol daň v náhradnej lehote. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Správca dane je povinný v tejto výzve upovedomiť daňový subjekt o následkoch nezaplatenia dane. Šetrením sťažnosti bolo zistené, že zo strany zamestnancov oddelenia daní a poplatkov Mestského úradu v Prievidzi nedošlo k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľa následkom ich činnosti alebo nečinnosti a ani k porušeniu právnych predpisov. Zamestnanci mesta postupovali v súlade s platnou legislatívou.

Sťažnosť bola neopodstatnená.

3. **Petícia** – žiadosť majiteľov bytov na Priamej ulici súp. č. 185 o odstránenie dvojlavičky v parku pred ich domom.

Spoločne s poslancami Výbor volebného obvodu č. 2 bolo vykonané šetrenie na mieste, kde boli lavičky osadené. Šetrením bolo zistené, že požiadavky občanov sú oprávnené. Pravdivosť tvrdení, že sa na uvedených lavičkách sústreďujú ľudia pod vplyvom alkoholu, ktorí svojim správaním narušujú verejný poriadok, potvrdila aj Mestská polícia Prievidza, ktorá musela voči týmto osobám v minulom roku často zasahovať. Výbor volebného obvodu č. 2 odsúhlasil odstránenie dvojlavičky z parku a jej premiestnenie podľa požiadaviek občanov. Vykonanie prác zabezpečilo oddelenie výstavby a verejných prác MsÚ.

Požiadavke občanov bolo vyhovené.

4. **Žiadosť o predbežnú ochranu pokojného stavu** – žiadosť o prijatie opatrení, ktoré budú viesť k zamedzeniu znečisťovania okien, parapetných dosiek, balkónu bytu a vypratej bielizne žiadateľky prachom a nečistotami pochádzajúcimi z kobercov vyprašovaných susedmi.

Zainteresované strany boli pozvané na Mestský úrad v Prievidzi na konanie. Účastníčky konania boli upozornené na skutočnosť, že prášenie a čistenie kobercov z okien je zakázané Všeobecne záväzným nariadením mesta Prievidza č. 71/2003 o zdravom životnom prostredí, udržiavaní čistoty a poriadku v meste Prievidza. Porušenie tohto zákazu je priestupkom a pokiaľ by konanie bolo preukázané, môže zaň byť uložená pokuta až do výšky 1.000 Sk. **Účastníčky konania uzavreli v uvedenej veci zmier.**

5. **Petícia** - sťažnosť vlastníkov bytov v bytovom dome súpisné číslo I.445 na Ulici A. Hlinku v Prievidzi na nadmerný hluk a zápach z prevádzky čínskej reštaurácie „Nový Peking“ na Ulici A. Hlinku a na nesprávny postup orgánov, ktoré dali súhlas na prevádzku reštaurácie.

Petícia bola vybavovaná v súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Prievidzi a oddelením stavebného poriadku Mestského úradu v Prievidzi. Meraním hlučnosti bolo zistené, že hodnotiaci hladina hluku bola prekročená. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prievidzi uskutočnil správne konanie a spoločnosti JIA XIANG, s.r.o., uložil nápravné opatrenia, ktoré boli splnené. Vykonaným štátnym stavebným dohľadom bolo zistené porušenie zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Stavebný úrad na základe zistených skutočností začal konanie o dodatočnom povolení stavby a mesto Prievidza za porušenie stavebného zákona uložilo spoločnosti JIA XIANG, s.r.o., pokutu.

Petícia – sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená.

6. **Iné podanie** - žiadosť obyvateľov domu na Ulici Gorkého č.25,27,29,31 v Prievidzi o usporiadanie susedských vzťahov s nájomníkmi jedného bytu vo vlastníctve mesta Prievidza, ktorí sústavne rušia nočný klud, vyvolávajú výtržnosti, neplnia si základné povinnosti a špinia schodište. Občania navrhovali riešiť problém vystaňovaním neprispôsobiteľných nájomníkov. Nakoľko za účelom uspokojovania verejnoprospešných záujmov a potrieb obyvateľov mesta Prievidza v oblasti ochrany a spravovania majetku mesta Prievidza zriadilo mesto Prievidza príspevkovú organizáciu „Správu majetku mesta Prievidza“, ktorej predmetom bolo aj prenajímanie bytov a nebytových priestorov v bytových domoch, bola jej žiadosť postúpená na vybavenie.

7. **Sťažnosť** - občana na referentku stavebného poriadku Ing. Kotríkovú pre nerešpektovanie stavebného zákona v stavebnom konaní vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia iného občana.

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že sťažovateľovi bolo umožnené ako účastníkovi stavebného konania uplatniť všetky práva. Jeho podané námietky boli akceptované. Zo strany Ing. Koríkovej a ani iných zamestnancov oddelenia stavebného poriadku Mestského úradu v Prievidzi nedošlo k porušeniu práv sťažovateľa ako účastníka stavebného konania alebo k porušeniu právom chránených záujmov následkom ich činnosti alebo nečinnosti a ani k porušeniu právnych predpisov.

Sťažnosť bola neopodstatnená.

8. **Iné podanie** – sťažnosť občanov z Mariánskej ulice na zriaďovanie prevádzky v ich dome bez ich súhlasu, na porušovanie domového poriadku a rušenie nočného kludu.

Šetrením podania bolo zistené, že prevádzka sa zriadila v spoločných priestoroch, ktoré spravuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Spoločenstvo priestory prenajalo a dalo súhlas na zmeny v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Zmeny boli realizované v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov na svojom zhromaždení prijalo vlastný domový poriadok.

Mesto Prievidza nie je oprávnené zasahovať do práv spoločenstva a práv vlastníkov bytov a ani riešiť porušenia domových poriadkov spoločenstiev vlastníkov bytov. V prípade hrubého a opakovaného porušovania domového poriadku zo strany nájomcu nebytových priestorov, je v plnej kompetencii spoločenstva situáciu riešiť napríklad aj zrušením nájmu. Rušenie nočného kludu nebolo preukázané. Rušenie nočného kludu je priestupkom podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z uvedených dôvodov podanie občanov ani v jednom bode nebolo považované za sťažnosť.

9. **Petícia** - žiadosť obyvateľov domu na Ulici M. Hodžu pri riešení problémov ohľadne ich bývania, ktoré súvisia so zriadením prevádzok a kancelárií vo vchode ich domu bez ich súhlasu, neplnením si povinností nájomníkov, porušovaním VZN mesta Prievidza a dopravného značenia.

Šetrením petície bolo zistené, že podľa listu vlastníctva sú všetky byty odpredané. Šetrením bolo ďalej zistené, že na byty uvádzané v petícii nebolo zo strany stavebného úradu vydané rozhodnutie o zmene v užívaní stavby. Prevádzkovateľ jednej z prevádzok si nesplnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 62/2002 o čase predaja a prevádzkovom čase na území mesta Prievidza.

Šetrením dopravnej situácie a dopravného značenia bolo zistené, že na uvedenom mieste je umiestnená dopravná značka B 1 „Zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“ s dodatkovou tabuľkou „Okrem dopravnej obsluhy“. Táto dodatková tabuľka obmedzuje platnosť značky, pod ktorou je umiestnená. Značka B 1 neplatí pre vozidlá, ktorých vodiči majú v miestach za značkou bydlisko alebo sídlo prevádzky. Na základe uvedeného prevádzkovateľa firiem, voči ktorým petícia smerovala, môžu do uličky vchádzať a z ich strany nedochádzalo k porušovaniu dopravných predpisov. Mestská polícia Prievidza vykonávala pravidelné kontroly dodržiavania dopravného značenia a zistené porušenia riešila.

Mesto Prievidza nie je oprávnené zasahovať do práv spoločenstva a práv vlastníkov bytov a riešiť neplnenie ich povinností v rámci spoločenstva.

Šetrením petície bolo zistené viacero nedostatkov, ktoré si vyžadovali zásah mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy. Na odstránenie zistených nedostatkov boli na úrovni mesta Prievidza prijaté opatrenia, ktoré boli v stanovenom termíne splnené.

10. **Sťažnosť** - obyvateľky domu na Ondrejovej ulici v Prievidzi na OSBD pre porušovanie povinností majiteľa nehnuteľnosti.

Šetrením sťažnosti bolo z výpisu z katastra zistené, že z celkového počtu 42 bytov bolo do osobného vlastníctva odpredaných 27 bytov čo je nadpolovičná väčšina bytov v dome. Sťažovateľka nemala prevedený byt do osobného vlastníctva. Byt bol vo vlastníctve OSBD Prievidza. Správu uvedeného domu v roku 2004 a v januári 2005 vykonávalo OSBD Prievidza.

O vyjadrenie ku sťažnosti bolo požiadané OSBD Prievidza, ktoré uviedlo, že aj napriek nepriaznivému počasiu (sneženie, mráz) bol hneď po nahlásení zatekania do bytu na strechu vyslaný pracovník, ktorý mal vykonať opravu. Po odhádzaní snehu však zatekanie prestalo. Poškodenie strechy priamo nad bytom sťažovateľky nebolo zistené.

Po opakovanom oznámení zatekania bola napriek neustálemu sneženiu nájdená príčina zatekania a vykonané dve lokálne opravy. OSBD sa snažilo zamedziť zatekaniu do bytu sťažovateľky spôsobom, ako bol za daných klimatických a technických podmienok možný. Nakoľko bola nutná generálna oprava strechy, zabezpečovalo OSBD v čase šetrenia sťažnosti výberové konanie dodávateľa na opravu strechy.

Mesto Prievidza je podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebným úradom. Podľa § 94 stavebného zákona v prípade, ak stavba svojím stavom ohrozuje život alebo zdravie osôb, prípadne značné majetkové hodnoty a ak nie je nevyhnuté stavbu ihneď odstrániť, nariadi stavebný úrad vykonať neodkladné zabezpečovacie práce vlastníčkovi stavby.

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že OSBD Prievidza konalo a preto nebol nutný zásah zo strany stavebného úradu. **Sťažnosť bola neopodstatnená.**

11. **Sťažnosť** – občana Veľkej Lehôtky na obťažovanie zápachom, ohrozovanie zdravia z nadmerného chovu hospodárskych zvierat, nezákonnú likvidáciu uhynutých zvierat, pálenie

alkoholu, poškodzovanie plota a odvádzanie splaškov z chovateľských priestorov do mestskej kanalizácie jeho susedom.

Sťažnosť bola vybavovaná v súčinnosti s Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Prievidza. Pri šetrení sťažnosti bolo zistené, že skutočný počet chovaných zvierat je v značnom nepomere s množstvom uvedeným v sťažnosti. Zápach na dvore u chovateľa a v okolí bol minimálny, nakoľko ustajňovacie priestory sú pravidelne čistené, o čom svedčila aj čistota podlahy chovaných ošípaných a aj samotné ošípané. Odpad bol zvedený do zbernej šachty, ktorá ústila do žumpy, vybudovanej pri rodinnom dome. Po kontrole chovu Úradný veterinárny lekár SR konštatoval, že zoohygienické a veterinárne podmienky pre všetky druhy chovaných zvierat vyhovujú v zmysle zákona č. 488/2002 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov.

Osoba, proti ktorej sťažnosť smerovala, umožnila osobám prešetroujúcim sťažnosť prejsť cez hospodárske budovy, v ktorých bol pripravovaný pokrm pre chované zvieratá, pričom nebolo zistené zariadenie na pálenie alkoholu. Inú kontrolu za účelom zistenia zariadenia na pálenie alkoholu zákon neumožňoval vykonať.

Poškodzovanie plota sťažovateľa nebolo zistené.

Sťažnosť bola neopodstatnená.

12. Sťažnosť – obyvateľov Východnej a Kukučínovej ulice v Prievidzi na nadmerný hluk pri trúbení vlakových súprav prechádzajúcich na trati Prievidza – Handlová.

Sťažnosť bola adresovaná na vybavenie Generálnemu riaditeľstvu ŽSR. Mestu Prievidza bola zaslaná sťažnosť na vedomie. Napriek tomu bol preskúmaný obsah podania, či sa občania nedomáhajú ochrany svojich práv, ktorých ohrozeniu by došlo činnosťou alebo nečinnosťou mesta Prievidza. Sťažnosť smerovala proti porušeniu podmienok prevádzkovania dráh a prevádzkovania dopravy na dráhach na trati Prievidza – Handlová. Podmienky výstavby dráh a stavieb na dráhach, podmienky na prevádzkovanie dráh a prevádzkovanie dopravy na dráhach a práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb s tým spojené upravuje zákon NR SR č. 164/1996 Z. z. o dráhach v znení neskorších predpisov. Štátny dozor vo veciach dráh vykonáva Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky. V uvedenom prípade nebolo mesto Prievidza v zmysle platnej legislatívy kompetentné konať.

13. Iné podanie – sťažnosť občana Ulice Veľkonepcalskej v Prievidzi na suseda z dôvodov presahovania konárov zo stromu (orecha) na jeho pozemok a znečisťovanie pozemku listím.

Sťažnosť bola prešetrená za účasti oboch strán. Sťažovateľ netrval na vypílení stromu. Osoba, proti ktorej sťažnosť smerovala, prisľúbila opílenie stromu a likvidáciu listia. Podanie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach.

14. Sťažnosť - majiteľov bytov na Súbežnej ulici v Prievidzi, ktorej predmetom bolo rušenie nočného klľudu a výrazné zhoršenie kvality bývania počas prevádzky pohostinstva a predajne na Gorazdovom nábreží v Prievidzi, hluk kompresora umiestneného v objekte týchto prevádzok, nepríjemné osvetlenie zadnej časti pohostinstva, neupravené a prašné okolie prevádzok.

V súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Prievidzi bolo vykonané meranie úrovne imisií hluku vo vonkajšom prostredí voči hluku z kompresorov obchodnej prevádzky Spektrum na Gorazdovom nábreží. Podľa výsledkov merania hodnotiaci hladina akustického tlaku zväčšená o hodnotu neistoty (+1,4 dB) neprekračovala najvyššiu prípustnú hodnotu v miestach merania.

Pri šetrení sťažnosti bolo ďalej zistené, že ani v jednej z prevádzok na Gorazdovom nábreží a ani na príľahlom pozemku sa nenachádza zdroj svetla, ktorý by bol nasmerovaný do

okien spálni majiteľov bytov, ktorí sa pod sťažnosť podpísali. Svetlo sa šírilo len z priestorov prevádzky, ktorá bola osvetlená štandardným spôsobom.

Na súkromnom pozemku v okolí prevádzok sa počas šetrenia sťažnosti nachádzal stavebný materiál potrebný na stavbu a terénne úpravy okolia stavby, nakoľko všetky stavebné práce neboli ešte ukončené. Mesto Prievidza nemôže nikoho obmedzovať v tom, aby na svojom pozemku mal materiál potrebný na stavebné práce, ktoré vykonáva.

Nakoľko Mestská polícia Prievidza na podnet občanov prejednávala v blokovom konaní priestupky proti verejnému poriadku za rušenie nočného klúdu ku ktorému dochádzalo v súvislosti s prevádzkou CAMELOT, Výbor volebného obvodu č. 2 prehodnotil jej prevádzkový čas. Rozhodnutím mesta Prievidza bol povolený prevádzkový čas do 22.00 h.

Sťažnosť bola opodstatnená.

15. **Sťažnosť** – obyvateľky Lúčnej ulice v Prievidzi na prevádzkovanie krbu na pevné palivo v prevádzke „Jedáleň u sv. Floriána“, pílenie dreva do krbu na cirkulárke a na rušenie nočného klúdu počas akcií v danej prevádzke.

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že uvedená prevádzka má v súlade so zákonom č. 478/2002 Z. z. o ochrane ovzdušia povolenú stavbu malého zdroja znečisťovania ovzdušia - krb. Spôsob odvedenia spalín je riešený v súlade s prílohou č. 6 vyhlášky MŽP SR č. 706/2002 Z. z. v znení vyhlášky 410/2003 Z. z. V čase šetrenia sťažnosti sa krb nevyužíval.

Samotné používanie elektrickej píly na drevo na území mesta Prievidza nie je zakázané. Práva fyzických osôb na úseku ochrany zdravia ľudí ustanovuje zákon NR SR č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí. Orgánom na ochranu zdravia pre územie nášho okresu je Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prievidzi. Uvedený orgán dozerá na plnenie ustanovení uvedeného zákona a všeobecne záväzných predpisov vydaných na jeho vykonanie, ako aj na plnenie ním vydaných opatrení a rozhodnutí a v rozsahu svojich pôsobností vydáva pokyny na odstránenie zistených nedostatkov a ukladá sankcie. Porušenia zákona však musí mať preukázané meraním hluku, ktoré však nebolo vykonané. V čase šetrenia sťažnosti drevo pílené nebolo.

Podľa písomného vyjadrenia Mestskej polície Prievidza nebolo v súvislosti s uvedenou prevádzkou zistené žiadne rušenie nočného klúdu. Pokiaľ by v súvislosti s prevádzkou jedálne sv. Floriána dochádzalo k porušeniu všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza alebo rušeniu nočného klúdu, tak by sa išlo o priestupok.

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že zo strany zamestnancov mesta Prievidza nedošlo k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľa následkom ich činnosti alebo nečinnosti a ani k porušeniu právnych predpisov, ktorých odstránenie by si vyžadovalo zásah orgánu verejnej správy.

Sťažnosť bola neopodstatnená.

16. **Žiadosť o predbežnú ochranu pokojného stavu** – žiadosť obyvateľky Ulice A. H. Gavloviča v Prievidzi o prijatie opatrení, ktoré budú viesť k zamedzeniu ďalšieho znečisťovania okien znečistenou vodou stekajúcou po neprimeranom polievaní kvetov jej susedou a k zamedzeniu kŕmenia holubov z jej strany.

Bola vykonaná miestna obhliadka pri ktorej bolo zistené, že vlastníčka a užívateľka bytu, ktorej konaním malo dochádzať k zásahu do pokojného stavu, má pod kvetmi umiestnené misky a jej vonkajší okenný plech bol čistý. Bola vykonaná skúška tesnosti misiek a bolo zistené, že držia vodu a sú dostatočne vysoké. Taktiež bolo zistené, že kvety v okne tvoria prekážku kŕmeniu holubov sypaním potravy na parapetnú dosku. Bolo zistené malé znečistenie fasády domu od holubieho trusu. Nebolo zistené, že by žiadateľka mala zašpinené okná od stekajúcej vody. Zainteresované strany boli pozvané na Mestský úrad

v Prievidzi na konanie, kde do zápisnice uviedli svoje stanovisko a dohodli sa na spôsobe obnovy pokojného stavu.

Účastníčky konania uzavreli v uvedenej veci zmier.

17. **Petícia** – sťažnosť na reštauračné zariadenie – Bistro LUCKY-LUCKE na Ciglianskej ceste v Prievidzi pre zápach z fajčenia, hlasné rozprávanie, posedávanie po 22.00 h a poškodzovanie majetku v objekte.

Šetrením petície bolo zistené, že zo strany podnikateľského subjektu prevádzkujúceho uvedené zariadenie boli splnené a dodržiavané povinnosti, ktoré ukladá Všeobecne záväzné nariadenie mesta Prievidza č. 62/23002 o čase predaja a prevádzkovom čase na území mesta Prievidza. Zo strany prevádzkovateľa bol daný zákaz vynášania pohárov z prevádzky.

Zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v § 7 vymedzuje miesta, kde sa zakazuje fajčiť. Podľa citovaného zákona nie je v okolí celého objektu zakázané fajčiť. Bolo zistené, že pokiaľ niekto fajčí pred bistro, nemôže obyvateľom objektu prekážať „smrad“ z fajčenia ako bolo v petícii uvedené, nakoľko vzdialenosti k bytom všetkými smermi sú také, že sa k nim cigaretový dym alebo zápach z fajčenia nedostane.

Mesto Prievidza malo záujem riešiť problém konzumácie alkoholu na verejnom priestranstve. Za týmto účelom bolo dňa 2. septembra 1993 Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi schválené Všeobecne záväzné nariadenie č. 21/1993 o zákaze predaja a konzumácie alkoholu na verejnom priestranstve. Nakoľko uvedené nariadenie bolo v rozpore so zákonom, bol dňa 13. marca 1996 Mestským zastupiteľstvom v Prievidzi schválený jeho Doplnok č.1, ktorým sa z neho vypustil zákaz konzumácie alkoholu na verejných priestranstvách. Z uvedených dôvodov vysedávanie a konzumácia alkoholu na verejnom priestranstve nie sú zakázané a zo strany mesta Prievidza nie je možné takémuto konaniu zabráňovať.

Nebolo preukázané poškodzovanie objektu na Ciglianskej ceste v príčinnej súvislosti s prevádzkou bistra.

Petícia – sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

18. **Sťažnosť** - občana z Kolárovej ulice v Prievidzi na suseda. Predmetom sťažnosti bolo :

- a) nevhodná výsadba stromov na susediacom pozemku a neudržiavanie okolia plotu
- b) nebezpečné nadmerné opadávanie strešnej krytiny z rodinného domu suseda do dvora sťažovateľa
- c) nebezpečné zosuvy snehu na jeho pozemok z dôvodov chýbajúcich lapačov snehu.

Šetrením bodu a) sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť sa zakladá na pravde. V priebehu šetrenia však sťažovateľ oznámil, že došlo medzi zainteresovanými stranami k vzájomnej dohode a v tejto časti vzal sťažnosť späť.

V bode b) a c) bol o súčinnosť pri vybavovaní sťažnosti požiadaný stavebný úrad, ktorý vykonal štátny stavebný dohľad. Bolo zistené, že strecha susediacej nehnuteľnosti je poškodená. Zainteresované strany sa dohodli, že vlastník nehnuteľnosti s poškodenou strešnou krytinou ihneď vymení poškodené škridly, aby neohrozoval bezpečnosť, život a majetok ľudí v okolí nehnuteľnosti. Vlastník nehnuteľnosti zároveň vyhlásil, že v lehote do 30. 11. 2006 vymení celú strešnú krytinu a osadí strešné lapače snehu.

Sťažnosť bola opodstatnená.

19. **Iné podanie** – sťažnosť občana z Ulice A. Rudnaya v Prievidzi na zriadenie kvetinového záhonu pod oknami jeho bytu susedou a jeho obťažovanie rozhovormi uvedenej osoby počas úpravy záhonu s inými osobami.

Šetrením podnetu bolo zistené, že kvetinový záhon je zriadený na verejnom priestranstve, ktoré je vo vlastníctve mesta Prievidza. Správu zelene vykonáva pre mesto Prievidza na základe komisionárskej zmluvy TEZAS, s.r.o., Prievidza. Na vysadenie kvetinového záhonu nie je potrebný súhlas nájomníkov. Vysadenie kvetín a starostlivosť o ne nie je v rozpore so Všeobecne záväzným nariadením č. 71/2003 o zdravom životnom prostredí, udržiavaní čistoty a poriadku v meste Prievidza a ani inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na takúto výsadbu sa nevydáva zvláštne povolenie.

20. Iné podanie – sťažnosť občanov z Veľkolehotskej cesty v Prievidzi na voľný pohyb hydiny a psov, ktoré chová ich suseda na ich pozemok.

Podľa § 3 ods. 9 písm. g) Všeobecne záväzného nariadenia č. 71/2003 o zdravom životnom prostredí, udržiavaní čistoty a poriadku v meste Prievidza sa pre zabezpečenie primeraného životného prostredia na verejných priestranstvách mesta zakazuje voľný pohyb hospodárskych a spoločenských zvierat. Osoba, ktorá umožní voľný pohyb zvierat sa dopúšťa priestupku.

Podľa § 5 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia č. 66/2002 o držaní psov na území mesta Prievidza sa zakazuje voľný pohyb psov v rozpore s týmto VZN. Osoba, ktorá umožní pohyb psa v rozpore s týmto VZN sa dopúšťa priestupku.

Fyzická osoba, ktorá nezabezpečí opatrenia na zabránenie úniku zvierat sa dopustí priestupku podľa § 43 ods. 1 písm. aa) zákona NR SR č. 488/2002 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. Tieto priestupky prejednáva orgán veterinárnej starostlivosti.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom. Z uvedených dôvodov podanie občanov z Veľkolehotskej cesty nebolo sťažnosťou a podľa § 4 ods. 2 uvedeného zákona im bolo vrátené.

21. Iné podanie – žiadosť obyvateľky Kuzmányho ulice v Prievidzi o dohovor obyvateľky Koncovej ulice, ktorá im bráni prejazdu motorovým vozidlom do ich garáže a pri stretnutí s nimi ich slovne napáda a uráža na cti.

Šetrením podania bolo zistené, že k fyzickému bráneniu prejazdu vozidla nedochádzalo. Slovné urážky boli potvrdené.

Kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech sa dopúšťa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nakoľko ide o návrhové delikty, prejednávajú sa len na návrh postihnutej osoby alebo jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka. Objasňovanie takýchto priestupkov vykonáva podľa § 58 ods. 3 písm. e) uvedeného zákona aj mestská polícia. Vec bola postúpená na Mestskú políciu Prievidza ako návrh postihnutej osoby na konanie o priestupku.

23. Iné podanie – žiadosť občana z Ulice Š. Závodníka v Prievidzi pri riešení susedského sporu. Predmetom sporu bolo tienenie ovocných stromov so súhlasom predchádzajúceho vlastníka nehnuteľnosti, ktorá je v súčasnej dobe vo vlastníctve žiadateľa.

Šetrením podania bolo zistené, že nehnuteľnosť na ktorej sa stromy nachádzali je vo vlastníctve osôb, z ktorých muž je zdravotne ťažko postihnutý a jeho manželka je takmer nevidomá. Nik iný v dome nebýva. Uvedené osoby sa so susedom dohodli, že ak by mu čokoľvek zasahovalo nad jeho pozemok, môže to odrezat'. Túto skutočnosť žiadateľ pri vybavovaní žiadosti potvrdil. Pri vybavovaní podnetu bolo zistené, že susedia o žiadnom spore nevedeli.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu SSR R 37/1985 k niektorým otázkam rozhodovania sporov medzi vlastníckymi susediacich pozemkov a stavieb je sused, do ktorého práva sa

zasahuje prerastaním konárov nad jeho pozemok oprávnený prerastajúce konáre sám odstrániť. Nesmie to však uviesť v nevhodnej dobe a nešetrným spôsobom. Nevhodnosť doby je daná vegetačným obdobím. Podľa § 127 Občianskeho zákonníka vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov tienením. Oprávnený, dožadujúci sa súdnej ochrany, sa môže dovolávať iba uloženia povinnosti vlastníkovi veci, aby sa zdržal neoprávnených zásahov – presne vymedzeného rušenia, nie však povinnosti niečo konať. Z uvedeného vyplýva, že mesto Prievidza a ani súdy nie sú oprávnené ukladať občanovi niečo konať. Rušiteľ po vydaní súdneho rozhodnutia, ktorým sa mu ukladá aby sa zdržal konkrétneho obťažovania navrhovateľa, alebo vážneho ohrozovania výkonu jeho práv, si má sám zvoliť opatrenie, ktorým odstráni vzniknutý stav. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo žiadateľovi odporúčané riešiť vzniknutú situáciu so susedmi zmierom.

23. **Sťažnosť** – anonymná sťažnosť „občanov“ z Veľkonecupskej ulice V Prievidzi na kŕmenie holubov neznámou osobou. V sťažnosti bolo uvedené, že pravidelným kŕmením holubov dochádza k ich zvýšenej koncentrácii, čo má za následok neustále znečisťovanie balkónov a bielizne na balkónoch holubím trusom.

Príslušníci Mestskej polície Prievidza zistili totožnosť osoby, ktorá holuby kŕmievala. Uvedená osoba prisľúbila, že s kŕmením prestane. Pri šetrení sťažnosti znečistenie verejného priestranstva a nadmerná koncentrácia holubov neboli zistené.

Sťažnosť bola opodstatnená.

24. **Iné podanie** - podnet obyvateľky Vnútornej ulice v Prievidzi proti odstráneniu dvoch lavičiek, ktorá boli osadené pred vchodom domu, v ktorom býva.

Šetrením podania bolo zistené, že uvedené lavičky boli spreď vchodu premiestnené na miesto pri detskom pieskovisku. Na podnet tej istej obyvateľky Mestská polícia Prievidza riešila odstránenie lavičiek ako priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nakoľko lavičky sú vo vlastníctve mesta Prievidza a boli umiestnené na pozemku vo vlastníctve mesta Prievidza, ich zrušenie resp. osadenie je možné na základe žiadosti občanov, odsúhlasenej príslušným výborom volebného obvodu. Nakoľko občania z dôvodu rušenia klúdu v bytoch nechceli mať umiestnené lavičky na pôvodnom mieste a mali záujem o ich premiestnenie, podali na Mestský úrad v Prievidzi žiadosť o ich premiestnenie. Žiadosť bola postúpená na odsúhlasenie Výboru volebného obvodu č. 2, ktorý ju odsúhlasil.

25. **Iné podanie** - žiadosť občana z Novackého ulice v Prievidzi o revíziu upomienky na nedoplatky za služby spojené s užívaním dvoch bytov za rok 2004.

Šetrením podania bolo zistené, že byty sú v osobnom vlastníctve. Vyúčtovanie vykonala spoločnosť HOMES, s.r.o., Prievidza. Občanovi bolo písomne oznámené, že mesto Prievidza nie je oprávnené akýmkoľvek spôsobom zasahovať do spôsobu vyúčtovania služieb za byty v osobnom vlastníctve a kontrolovať činnosť správcovských firiem.

26. **Iné podanie** – protest obyvateľov Ulice I. Bukovčana v Prievidzi proti prevádzkovaniu letných terás na Ulici I. Bukovčana.

Vzhľadom na vecné nedostatky, ktoré bránili prešetreniu petície a formálne nedostatky, ktoré nebolo možné odstrániť, nebola petícia prešetrovaná a vybavená podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z. z. Napriek tomu boli niektoré skutočnosti preverené a občania obdržali písomnú odpoveď mesta. V odpovedi k podnetu boli občania informovaní o tom, že rozhodnutiami mesta Prievidza boli obom reštauračným

zariadeniam na Ulici I. Bukovčana povolené vonkajšie sedenia s prevádzkovým časom do 23.00 h. Pri vydávaní rozhodnutí mesto Prievidza dôsledne rešpektovalo miestne a regionálne záujmy obyvateľov. K žiadam o povolenie prevádzkového času po 22.00 h sa v súlade so Všeobecne záväzným nariadením mesta Prievidza č. 62/2002 o čase predaja a prevádzkovom čase na území mesta Prievidza v úplnom znení v znení jeho Doplnku č. 1 vyjadril výbor Volebného obvodu č. 3. Vonkajšie sedenie sa v jednej z prevádzok prevádzkovalo už tri roky, pričom za uvedené obdobie sa nevyskytli žiadne sťažnosti a petície proti tejto prevádzke. Byty v domoch z oboch strán Ulice I. Bukovčana sú orientované tak, že smerom k letným terasám sa nachádzajú len kuchyne a obývacie izby.

Občania boli ďalej poučení, že pokiaľ by dochádzalo k rušeniu nočného klľudu po 22.00 h, alebo k porušovaniu prevádzkového času, má každý občan Prievidze právo obrátiť sa s podnetom na Mestskú políciu Prievidza, ktorá ako poriadkový útvar mesta pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku vykoná nápravu. Pokiaľ by bolo preukázané, že k narúšaniu verejného poriadku dochádza opakovane a podnikateľský subjekt nezabezpečí vhodnými opatreniami nápravu, mesto môže prevádzkový čas upraviť.

27. Žiadosť o predbežnú ochranu pokojného stavu – žiadosť vlastníčky nehnuteľnosti na Ulici T. Milkina v Prievidzi o prijatie opatrení, ktoré budú viesť k zamedzeniu ďalšieho poškodzovania múrika a pletiva jej nehnuteľnosti kríkmi a stromami zo susediacej nehnuteľnosti.

Zainteresované strany boli pozvané na Mestský úrad v Prievidzi na konanie. Účastníci konania sa do zápisnice vyjadrili k vzniknutej situácii a dohodli sa na spôsobe obnovy pokojného stavu.

Účastníčky konania uzavreli v uvedenej veci zmier.

28. Iné podanie – požiadavka občanov na zmenu dopravného značenia na Sklenárskej ulici v Prievidzi. Občania žiadali, aby boli na Sklenárskej ulici umiestnené dopravné značky, ktoré by im umožňovali chodníkové státie pred ich domom.

Hárky petície, tak ako boli predložené, nespĺňali formálne náležitosti. Napriek tomu sa mesto požiadavkou občanov zaoberalo. Dopravná komisia pri Mestskom zastupiteľstve v Prievidzi na svojom zasadnutí prehodnotila požiadavku občanov na zmenu dopravného značenia na Sklenárskej ulici v Prievidzi a súhlasila s posunutím dopravnej značky B 30 „Zákaz státia“ ku vchodu č. 20 a s umiestnením dopravnej značky D 11g – „Parkovisko“ (čiastočné státie na chodníku pozdĺžne) na Sklenárskej ulici v križovatke s Ulicou A. Rudnaya. Na základe súhlasu Okresného riaditeľstva PZ SR, okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, bolo vydané určenie trvalého dopravného značenia v meste Prievidza. Zmenu dopravného značenia vykonala spoločnosť TEZAS, s.r.o., ktorá je správcom miestnych komunikácií.

29. Iné podanie - oznámenie občianky z Ulice I. Krasku v Prievidzi o neplnení si daňových povinností z príjmov jej susedom.

Daň z príjmov fyzickej osoby a spôsob platenia dane upravuje zákon o dani z príjmov v platnom znení.

Podľa § 1a písm. b) zákona SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov je správcom dane daňový úrad a obec.

Postavenie, organizáciu a pôsobnosť daňových orgánov vo veciach daní, vrátane penále, úrokov, zvýšenia dane a pokút podľa osobitných predpisov upravuje zákon č. 150/2001 Z. z. o daňových orgánoch. Správu daní pre územný obvod Prievidza vykonáva Daňový úrad Prievidza.

Mesto Prievidza nie je zo zákona oprávnené vykonávať kontrolu plnenia si daňových povinností daňovníka, ktorý má príjem zo zárobkovej činnosti. Nie je oprávnené zisťovať ani rozsah zárobkovej činnosti občana a ani to, či takúto činnosť vykonáva oprávnene.

Z uvedených dôvodov bolo oznámenie postúpené na vybavenie na Daňový úrad v Prievidzi.

30. Iné podanie - podnet obyvateľov domu na Okružnej ulici v Prievidzi proti jednému z vlastníkov bytov pre narušovanie celkového vzhľadu domu tmavohnedým náterom okna.

Podanie nebolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach a nespĺňalo náležitosti petície. Pri jeho šetrení bolo zistené, že byt, v ktorom došlo k náteru okien tmavohnedou farbou je v osobnom vlastníctve. Práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sú definované v § 11 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Podľa ods. 4 uvedeného ustanovenia vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže vykonávať úpravu bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorým by ohrozoval alebo rušil ostatných v neprimeranom rozsahu alebo by menil vzhľad domu bez súhlasu spoločenstva alebo väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v prípade, ak spoločenstvo nie je zriadené.

Podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o tom, či je na stavebné práce potrebné stavebné povolenie alebo ohlásenie stavebných úprav, rozhoduje príslušný stavebný úrad. Maliarske práce a aj výmena okien však podľa § 139b uvedeného zákona patria medzi bežné udržiavacie práce, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie.

Obec by mohla určovať farebnosť fasád stavebných objektov, okien a pod. len v tom prípade, ak by boli takéto požiadavky definované v regulatívoch územného plánu zóny. Pre sídlisko Píly nemá mesto Prievidza spracovaný územný plán zóny. Navyše, takéto regulatívy sa zvyknú špecifikovať len v pamiatkovo chránených územiach alebo ochranných pásmach pamiatkových objektov. V ostatných zónach môže územný plán zóny definovať funkčný charakter stavby, stavebné čiary, koeficient podlažnosti, koeficient zastavanosti pozemkov.

Pojem „celkový vzhľad domu“ nie je definovaný v žiadnom zákone ani vyhláske. Za vzhľad a technický stav stavby je zodpovedný jej vlastník. V prípade bytového domu je vlastníkom stavebné družstvo, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, prípadne súkromná osoba. Spoločenstvá si musia vo svojich stanovách určiť podmienky zasahovania do technického stavu a vzhľadu ich spoločného majetku.

Podľa § 127 Občianskeho zákonníka sa vlastník veci musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Pojmy „nad mieru primeranú pomerom“ a „vážne ohrozenie výkonu práva“ treba vykladať objektívne. Náterom okien inou farbou, akou majú okná natreté ostatní vlastníci alebo nájomníci bytov, nedošlo k ohrozeniu výkonu ich práv a k ich obťažovaniu nad mieru primeranú pomerom.

Mesto Prievidza nie je oprávnené uložiť vlastníkovi bytu, aby okná nanovo natrel farbou s pôvodným odtieňom.

Všetky uvedené skutočnosti boli písomne oznámené pisateľke podnetu.

33. Iné podanie - žiadosť občana Veľkej Lehôtky o vykonanie obhliadky na stavebných parcelách a vyhodnotenie situácie. Obsahom podania bolo vlnutie steny domu žiadateľa, ktoré je podľa jeho názoru zapríčinené prítomnosťou dvoch plechových skriň väčšieho rozmeru, nachádzajúcich sa na pozemku suseda.

Šetrením podania bolo zistené, že ide o plechové skrine, ktoré stoja na rovnakom mieste od 80. rokov minulého storočia. Na miesto, na ktorom stoja, boli umiestnené so súhlasom rodiny sťažovateľa. Malo však ísť o ich dočasné umiestnenie. Nebolo zistené, že by do roku

2005 rodina sťažovateľa mala výhrady k umiestneniu uvedených plechových skriň. Na ich umiestnenie na svojom pozemku nie je potrebné žiadne povolenie a žiadny zákon ich umiestnenie na svojom pozemku nezakazuje. V prípade uvedených plechových skriň nejde o stavbu v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Pisateľovi podnetu bolo oznámené, že mesto Prievidza nie je oprávnené uložiť rodine, ktorá má umiestnené plechové skrine na svojom pozemku, aby ich odstránila alebo premiestnila, a že má právo domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Znaleckým posudkom by však muselo byť preukázané, že prítomnosť plechových skriň na danom mieste má za následok vlhnutie steny ich domu.

Niektoré vybavované podania sa dotýkali viacerých oblastí. Jednotlivé podania je možné podľa hlavného predmetu podania zadeliť do týchto oblastí :

- susedské spory – 9 podaní
- hlučnosť z prevádzok - 5 podaní
- sťažnosť na pracovníka mesta – 2 podania
- premiestnenie lavičiek – 2 podania
- riešenie dopravnej situácie – 2 podania
- porušenie stavebného zákona – 2 podania
- iné - 9 podaní

Z prehľadu vybavovania jednotlivých podnetov je vidieť, že sa občania mesta Prievidza vo viacerých prípadoch obracajú na mesto s podaniami označenými ako sťažnosť alebo petícia aj vtedy, keď ide o spáchanie priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov alebo iného zákona, alebo o správny delikt. Takéto podania sa však v zmysle zákona nepovažujú za sťažnosť. V záujme mesta Prievidze je dobrá spolupráca s občanmi pri odhaľovaní priestupkov a správnych deliktov za účelom ochrany majetku občanov a mesta, zlepšenia životného prostredia v meste a pod. Pokiaľ z podaní občanov bolo evidentné, že k takýmto skutkom došlo, riešilo ich mesto Prievidza v zmysle platných právnych predpisov. Za účelom zlepšenia právneho vedomia občanov si pracovníci právneho oddelenia za cieľ kvality na rok 2006 stanovili uverejňovanie príspevkov v regionálnych médiách o sťažnostiach, petíciách, žiadostiach o ochrane pokojného stavu, o požadovaných náležitostiach podaní a spôsobe ich vybavovania.